792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.923:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring og husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt stormskade, der skete, mens klageren var i gang med en ombygning af ejendommen.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sørget for at stabilisere konstruktionen under ombygningen, hvorfor hovedårsagen til skaden ikke var storm.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/4 2007 til selskabet anførte:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af skadens opståen og forløb: Huset på O…12 der er under ombygning/renovering kollapsede i løbet af torsdagens voldsomme storm, så tagkonstruktionen og murværket er ødelagt - vi så det først langfredag.
>
> Bygningsbeskadigelse
> Hvad er beskadiget: Tagkonstruktionen og murværket er temmelig ødelagt og vi har afholdt os fra at gå ind i huset."

Som følge heraf anførte selskabets skadekonsulent B.N.J. i skrivelse af 11/5 2007 til klageren:

> "Efter at have gennemgået sagen må jeg oplyse dig, at vi desværre ikke kan dække skaden.
>
> **Derfor kan vi ikke dække din skade**

Ved besigtigelsen kan jeg konstatere, at skillevægge og lofter er fjernet, og at der er udgravet i hele huset i 50-70 cm dybde. Desuden oplyser du mig at du har fjernet et muret udhus, som stod op af husets facade.

l forbindelse med at du har fjernet alle stabiliserende skillevægge og lofter har du svækket husets stabilitet i væsentlig grad uden at foretage midlertidige afstivninger. Samtidig har du ved at grave hele gulvet ud, svækket fundamentets evne til at optage tryk m.v., igen uden form for midlertidig understøtning e.l."

Klageren var utilfreds med denne afgørelse, hvorfor skadekonsulent B.N.J. genbesigtigede ejendommen sammen med skadekonsulent P.S. Skadekonsulent B.N.J. anførte som følge heraf i notat af 16/5 2007:

"På den anmeldte skadesdato har der været storm i området, over 17,2 m/sek. Det ændrer dog ikke ved det faktum, at ejendommens stabilitet har været væsentligt svækket, som beskrevet i taksatorrapport d.d. 11.05.2007. Samtidig med at stabiliteten har været svækket kan vi konstaterer, at de oprindelige konstruktioner har været svækkede, bl.a. med mangelfuld vindafstivning i tagkonstruktionen.

Følgende forhold på bygningen har haft indflydelse på skaden:
- Gulv/krybekælder er fjernet, og dermed en del af støtten på sokkelen.
- Skillevægge er fjernet, og dermed er støtte/stabilitet på murværket svækket væsentligt.
- Loftet er fjernet, og derved stabiliteten i tagkonstruktionen.
- Muret tilbygning er fjernet. Tilbygningen har efter min overbevisning haft en stabiliserende funktion på ydervæggen, særligt da skillevæggene er fjernet.
- Mangelfuld vindafstivning i eksisterende tagkonstruktion.

Der kan være flere forhold der gør sig gældende, men det er uvist hvilke byggearbejder der var igang da skaden skete."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 31/5 2007 til klageren:

"**Vi må desværre fastholde vores afgørelse**
Vi har gennemgået sagen igen og vi må desværre oplyse, at vi fastholder vores afgørelse i sagen. Som oplyst i taksators rapport fra den 11. maj 2007, er skaden desværre ikke dækket, da ejendommens stabilitet har været svækket i forbindelse med, at du har fjernet alle stabiliserende skillevægge og lofter uden at der samtidig blev foretaget en midlertidig afstivning. Derudover har du gravet gulvet ud uden at lave en midlertidig understøvning. Dette har betydet, at fundamentets evne til at optage tryk mv. har været svækket."

Klageren har i skrivelse modtaget af nævnet den 7/6 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg vedlægger Topdanmarks afgørelse og skal hermed indgive klage over Topdanmarks afgørelse i sagen.

1. Sagen er den, at jeg som privatmand har købt ejendommen O… 12 (naboejendom til vores bopæl O… 14)
2. Inden vi gik i gang med renovering af huset tegnede jeg som privatmand en entreprise-forsikring i Topdanmark gældende fra 27.09.06 (se vedlagte kopi).

3. Imidlertid opstod der skade på ejendommen ved stormen skærtorsdag (se vedlagte kopi af skadesanmeldelsen)
4. Først nu næsten 2 måneder efter kommer så taksatoren endelige afgørelse og oplyser, at skaden ikke er dækket, idet han påstår at der var flere forhold som var skyld i skaden end den kraftige storm. (se kopi af brev 11.05.07 og 31.05.07)

Han skriver i sin første rapport, at der er gravet ud - det er der ikke - det nævnte jeg og nu meddeler han at fordi at gamle gulvbrædder er blevet fjernet - ja så er støtten på soklen væk - soklen har ikke taget skade overhovedet. Loftet er ikke fjernet - der var fortsat bl.a. forskallingen etc. på tagkonstruktionen.
Den lille tilbygning som var bygget til fra tidligere ejere - havde ingen betydning for husets ydervægge. Skillevægge i huset var ikke fjernet - jeg ved ikke hvorfor de skriver dette."

Selskabet har ved skrivelse af 10/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringen dækker som udgangspunkt 'fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder', jf. vilkårenes pkt. 121.

Samtidig undtager forsikringen imidlertid tab og skade, der skyldes, 'at der i planlægningen af arbejdet ikke er taget forsvarlige forholdsregler mod skade ved udførelse af sikringsmæssige foranstaltninger, herunder afdækning og afstivning. Afdækning og afstivning skal være tilpasset arbejdets karakter, den eksisterende bygning samt perioden, hvori entreprisen udføres.', jf. vilkårenes pkt.231.30.

Skaden skyldes mangelfuld afstivning
Skadekonsulenternes besigtigelser klarlagde følgende forhold:

- Gulve/krybekælder er fjernet og dermed en del af støtten til soklen.

- Skillevægge er fjernet og dermed er støtte og stabilitet på murværket væsentligt svækket.

- Loftet er fjernet, hvilket betyder, at stabiliteten i tagkonstruktionen er svækket.

- Tilbygningen er fjernet og derfor har ydervæggenes stabilitet været svækket.

- Vindafstivningen i den eksisterende tagkonstruktion har været mangelfuld.

Klager gør overfor nævnet gældende, at det er forkert, når skadekonsulenten anfører, at der var gravet ud. Det er muligvis korrekt, at der ikke var gravet ud. Men besigtigelsen viste, at hele gulvkonstruktionen var fjernet. Dette ses også klart af de fotos, som skadekonsulenten tog, og som medsendes til Ankenævnet.

Klager gør endvidere gældende, at det ikke er korrekt, at loft og skillevægge var fjernet. Skadekonsulentens fotos dokumenterer imidlertid, at disse bygningskonstruktioner rent faktisk var fjernet.

Endelig gør klager gældende, at tilbygningen ikke havde nogen betydning for husets stabilitet. Det er vi ikke enige med klager i. Der var tale om en tung konstruktion på støbt sokkel, som havde en ikke-uvæsentlig betydning for ydervæggens stabilitet.

Efter selskabets opfattelse dokumenterer skadekonsulentens observationer herunder medsendte fotos, at husets stabilitet var væsentligt forringet på grund af, at klager havde fjernet diverse bygningskonstruktioner uden samtidig at have etableret den nødvendige afstivning.

Det er samtidig selskabets opfattelse at hovedårsagen til skaden er ovennævnte forhold.

Forsikringen undtager decideret skade som skyldes mangelfuld afstivning, og vi må under henvisning hertil afvise at erstatte skaden på klagers ejendom."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 16/7 2007 til nævnet:

"Jeg har tegnet både stormskadeforsikring og all-risk - jeg forstår simpelthen ikke selskabets afvisning af sagen og føler mig magtesløs.

Bør husets stormskadeforsikring heller ikke dække? - den er også tegnet i Topdanmark (Danske Forsikring - police nr. …) - jeg vedlægger kopi af policen, hvor man vil kunne se at den dækker bl.a. storm, til-/ombygning."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 31/7 2007 til nævnet:

"**Sådan dækker husforsikringen**
Som det fremgår af policen for husforsikringen under særligt vilkår, dækker forsikringen under byggeperioden som beskrevet i punkt 30.

Af punkt 30 fremgår det, at forsikringen dækker bygninger og tilbygninger under opførelse eller ombygning og byggematerialer på byggepladsen til brug ved dette. Hvis forsikringen dækker bygning under opførelse, om- eller tilbygning, vil det fremgå af policen, hvilken af følgende dækninger der er omfattet:
…
Skaden skyldes manglende afstivning
Som det fremgår af vores tidligere brev til Ankenævnet fra den 10. juli 2007, er det vores opfattelse, at hovedårsagen til skaden er den manglende afstivning.

Derfor må vi beklage, at der heller ikke over hverken husets stormskadeforsikring eller om- eller tilbygningsforsikringen kan betales erstatning for skaden."

Nævnet har modtaget billeder af ejendommen til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikringen fremgår bl.a.:

"**120 Forsikringens omfang**
121 Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen.
…
230 Undtagelser
231 Forsikringen dækker ikke:
…
231.30 Tab og skade der skyldes:
…

- at der i planlægningen af arbejdet ikke er taget forsvarlige forholdsregler mod skade ved udførelse af sikringsmæssige foranstaltninger, herunder afdækning og afstivning. Afdækning og afstivning skal være tilpasset arbejdets karakter, den eksisterende bygning samt perioden, hvori entreprisen udføres."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**21 Storm**
Der er tale om storm, når vindhastigheden er mindst 17,2 meter pr. sekund.
Forsikringen dækker stormskader, herunder skypumper. Eventuelle nedbørsskader, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen, er også dækket.
…
Følgende er ikke dækket:
1. Skader som følge af stormflod.
2. Skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
3. Skader forårsaget af vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger.
4. Skader der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet.
5. Skader, der er omfattet af en garanti fra bygherrer, leverandører, håndværkere og andre.
…
30 Bygning under opførelse, om- eller tilbygning
Forsikringen dækker bygninger og tilbygninger under opførelse eller ombygning og byggematerialer på byggepladsen til brug ved dette. Glas og kummer er dog først dækket, når de er monteret i bygningen.
Hvis forsikringen dækker bygning under opførelse, om- eller tilbygning, vil det fremgå af policen, hvilke af følgende dækninger der er omfattet:
…
2. Storm, jf. pkt. 21. Stormskader dækkes tidligst 5 dage efter forsikringens tegning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omfanget af ombygningen inden skaden, herunder navnlig, om der af klageren er fjernet skillevægge eller lofter, og hvornår tilbygningen er fjernet.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand