792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.924:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en insektskade, der medførte nedbrydninger i ejendommens spærkonstruktion. Klageren ønsker tillige, at selskabet skal dække de advokatomkostninger, som han har haft i forbindelse med sagen.

Selskabet henviser til, at det har afvist at dække udgifterne til nedtagning af det gamle tag samt oplægning af et nyt, da det netop var i forbindelse med en udskiftning af det gamle tag, skaden blev opdaget.

Det fremgår af sagen, at klageren ved entreprisekontrakt underskrevet 7/6 2006 indgik en aftale med D. om udskiftning af ejendommens tag. Denne kontrakt omfattede:

"Opsætning af stillads på hele huset
Nedtagning af gammelt tag
Montering af tagfod i zink
Opsætning af nyt undertag samt afstandsliste (25 mm)
Opsætning af nye lægter T1
Opsætning af nye grå/sort tegl på tag
Opsætning af nye skotrender 4 stk.
Udskiftning af tagrender med nye rendejern (zinkrender)
Oppudsning af skorstenspibe
Nedtagning af stillads
Bortkørsel af affald."

I juli 2006 anmeldte klageren en nedbrydningsskade i spærkonstruktionen til selskabet. Som følge heraf besigtigede O. Ingeniørservice A/S ejendommen den 14/7 og den 14/8 2006. Efter første besigtigelse afviste O. Ingeniørservice A/S skaderne med henvisning til, at der ikke var konstateret svækkelse i spærkonstruktionen. Efter den anden besigtigelse blev forholdet anerkendt som værende en dækningsberettigende insektskade, og selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 22/11 2006 til klageren:

"Vi erstatter udgifterne til:
- Insektundersøgelser og rådgivning - Hussvamplaboratoriet.
- Opsætning, leje og nedtagning af overdækket stillads.
- Nylagt undertag og lægter ned/op på stue- garagebygning - D. ApS.
- Fjernelse af eksisterende isolering på lofter.
- Udlægning af ny tilsvarende isolering på lofter.
- Liggedage oprindeligt stillads- DENKO Aps (er afregnet med D. ApS).
- Boracol-behandling og forstærkning på stue- garagebygning, efter anvisning fra O. (er afregnet med D. ApS).
- Oplægning, leje og nedtagning af ekstra presenninger.
- Isafrensning, støvsugning og Boracol-behandling af den angrebne tagkonstruktion.
- Udskiftning og forstærkning af svækket træ i tagkonstruktionen som følge af insektangrebet.
- Etablering af arbejdsbelysning og el for arbejdets udførelse.
- Merforbrug af el i reparationsperioden.
- Merforbrug af varme i reparationsperioden.
- Rimelige udgifter til genhusning og opvarmning (Der henvises til fremsendt mail dateret 9. november 2006).

Vi erstatter ikke:
- Udgifter til arbejder, som i forvejen var igangværende og planlagt til udførelse i forbindelse med udskiftning af taget. Der henvises til arbejder og ydelser beskrevet i entreprisekontrakt fra D. ApS, dateret 7. juni 2006.
- Forbedringer i forhold til eksisterende konstruktioner, ved udførelsen af reparationsarbejdet.
- Udbedring af vandskader i ejendommen, opstået før den fysiske opstart af forsikringssagen. Jeg har den 27. oktober 2006 foretaget en registrering af disse vandskader."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 24/11 2006 til selskabet:

"Problemet i sagen er efter min opfattelse, at Topdanmark ikke dækker udgifterne til nedtagning af tag samt oplægning af tagsten.

Forholdet er det, at flere af spærene, på grund af insektangreb, skal udskiftes, hvorfor det under alle omstændigheder havde været nødvendigt for Topdanmark at nedtage taget og pålægge det igen.

At min klient har tegnet entreprisekontrakt, hvor det indgår udskiftning af taget, er efter min opfattelse uden betydning.

Måtte jeg høre nærmere for en drøftelse af sagen, herunder en eventuel forligsmæssig løsning."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 19/12 2006 til klagerens advokat:

> "Jeg har gennemgået sagen, og jeg er helt enig i den erstatningsopgørelse, som skadekonsulent T.I. har foretaget. Jeg er således også enig i, at Topdanmark ikke skal erstatte udgifter til arbejder, som allerede var planlagt inden insektangrebet blev konstateret. Hvis Topdanmark erstattede disse udgifter, ville din klient opnå en fortjeneste, som er i strid med reglen i FAL § 39.
>
> At et forsikringsselskab ikke er forpligtet til at erstatte sådanne udgifter, som en forsikringskunde i forvejen har planlagt at afholde, er lagt til grund af Ankenævnet for Forsikring i adskillige sager, og jeg kan blandt andet henvise til AK 48.263 og 47.960.
>
> Jeg beklager derfor at måtte meddele, at Topdanmark fortsat ikke er indstillet på at deltage i udgifterne til nedtagning af tag samt oplægning af tagsten."

Klagerens advokat og selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt selskabet skulle anerkende udgiften til nedtagning af gammelt tag og oplægning af nyt tag.

Klageren har ved skrivelse af 6/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for nedtagning af ejendommens gamle tag og til oplægning af et nyt tag. Derudover skal selskabet dække de advokatomkostninger, klageren har haft i forbindelse med sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 9/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Inden skaden blev konstateret havde klager planlagt og påbegyndt udskiftning af det gamle tag, og det var netop i forbindelse med opstarten af dette arbejde, at nedbrydningerne blev konstateret.
>
> Af entreprisekontrakt indgået i juni måned 2006 mellem klager som bygherre og D. ApS som totalentreprenør fremgår således, at der mellem parterne var indgået bindende aftale om tagudskiftning herunder nedtagning af gammelt tag samt opsætning af nyt.
>
> Klager havde således allerede inden skadens konstatering kalkuleret med udgiften til nedtagning og opsætning af taget, og vi har derfor afvist at refundere klager udgifterne hertil.
> **Klager må ikke tjene på skaden**
> Det er ubestridt, at klager allerede inden skadens konstatering havde indgået entrepriseaftale med D. Aps for at få taget udskiftet. I den forbindelse ville klager selv skulle afholde udgifterne til nedtagning af det gamle tag og oplægning af det nye.
>
> Hvis vi refunderer klager denne udgift, er det vores opfattelse, at klager vil opnå en berigelse, som er i strid med FAL § 39.

Vi kan ikke dække klagers advokatomkostninger
Over for Ankenævnet gør klager gældende, at selskabet bør betale hans advokatomkostninger. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at advokatens involvering intet nyt har bibragt sagen.

Advokat J.M. indtrådte således først i sagen længe efter, at vi havde anerkendt at dække skaden, og hans involvering var begrænset til samme problematik, som nu er indbragt for Ankenævnet.

Efter at vi havde fremført og fastholdt vores synspunkter for, hvorfor vi ikke kunne refundere klager udgifterne til nedtagning og oplægning af taget, har vi ikke hørt mere fra advokaten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren forud for konstateringen af skaden havde besluttet at foretage udskiftning af taget. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med udskiftningen, kan - trods eventuel konstateret insektskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder herefter heller ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand