791/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 71.925:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der bebor en lejlighed, hvor ejerlejlighedsforeningen har tegnet bygningsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har nedsat erstatningen for en anmeldt brandskade med 15 %.

Selskabet henviser til, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med brandens opståen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/6 2007 til nævnet anført bl.a.:

> "Som advokat for C.S.S. [klageren] skal jeg herved klage over en af Nykredit Forsikring A/S … den 22. december 2006 truffet afgørelse, hvorved forsikringsselskabet har besluttet at der i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, skal fratrækkes 15 % i den erstatning, som kommer til udbetaling i forbindelse med en den 21. oktober 2006 stedfunden ildebrand i ejendommen J.gade 21-21 A …
>
> Ejendommen tilhører Ejerforeningen J.gade 21 … der har tegnet bygningsforsikring ved policenummer … med Nykredit Forsikring A/S. …
>
> Min klient har siden 2001 været ejer af en ejerlejlighed i ejendommen og som sådan medlem af ejerforeningen.
> …
> Min klient har om ildebranden over for mig supplerende oplyst, at den i sagen omhandlede brændeovn var installeret i ejerlejligheden ved min klients erhvervelse af denne. Ved erhvervelsen af ejerlejligheden medfulgte der en skorstensattest, men ingen vejledning fra brændeovnsfabrikanten om brugen af brændeovnen.
>
> Før min klient den 21. oktober 2006 tømte askeskuffen ud i den affaldssæk, som stod på bagtrappen til ejerlejligheden, konstaterede han, at der ikke var nogen gløder at se i asken i

askeskuffen. Askeskuffen var kold. Med en finger rørte min klient rundt i asken uden at brænde sig og uden, at der herved fremkom gløder. Min klient har flere gange tidligere tømt askeskuffen på samme måde uden, at der herved er forvoldt skader af nogen art.

Efter at have tømt askeskuffen ud i affaldssækken gik min klient ud i ejerlejlighedens badeværelse for at barbere sig. Efter endt barbering var det meningen, at min klient skulle i byen for at købe en fødselsdagsgave. På vej i byen ville han tage affaldssækken med sig for at komme denne i en container, som stod i ejendommens gård. Forinden min klient nåede så langt, var ildebranden imidlertid opstået."

Politiassistent L.W.O. anførte i anmeldelsesrapport af 21/10 2006:

"Undersøgelsen viste, at branden var opstået på bagtrappen lige udenfor lejlighedens bagdør. Der sås v-formede pudsafskallinger på væggene, som tydede på at branden var opstået tæt på gulvniveau.
På gulvet lå en del delvist udbrændte aviser og reklamer.
Gulv, vægge og loft på bagtrappens øverste repos var kraftigt brandskadet, ligesom lejlighedens bagdør sås kraftigt brandskadet.
Hele lejligheden og pulterrummene over for sås kraftigt sodskadet.

Brandinspektør S.Aa.J. oplyste, at det var tydeligt at arnestedet var på bagtrappen, og at branden tilsyneladende havde udviklet sig nært gulvniveau, hvilket ikke tydede på fejl omkring de elektriske installationer. Han kunne ikke give noget bud på brandårsagen."

Klageren blev afhørt af politiet den 21/10 2006. Som følge heraf anførte politiassistent L.W.O. i afhøringsrapport:

"Forurettede forklarede, at han netop havde været i bad, og hans søn sad nøgen og så fjernsyn.

De var ved at gøre klar til at gå en tur i byen for at købe en fødselsdagsgave til et familiemedlem, da afhørte fik den ide at tømme askeskuffen i brændeovnen inden de gik.
Der havde været ild i brændeovnen aftenen før, men der var kun gløder tilbage da afhørte gik i seng kl. 2230.
Han trak askeskuffen ud og mærkede med hånden i asken for at konstatere om der var flere gløder. Asken var helt kold, så han smed asken ud i en affaldssæk, som i forvejen stod på bagtrappen, og som de bruger til alm. husholdningsaffald.

Afhørte havde flere gange før tømt brændeovnens askeskuffe på lignende måde, og han er altid meget påpasselig med, om gløderne er brændt helt væk.

Da afhørte havde smidt asken ud i sækken lukkede han døren til bagtrappen, og gik ud på badeværelset igen og begyndte at barbere sig.

Da han havde stået på badeværelset nogen tid, begyndte det at lugte brændt fra bagtrappen, og idet han åbnede bagdøren kunne han konstatere, at hele øverste repos på bagtrappen var omspændt i flammer.

Han hentede et fad vand med den hensigt at smide det på ilden, men måtte opgive idet varmen var for stærk til at han kunne komme tæt nok på.

Han hev fat i sin søn, og sammen løb de ned på gaden, hvor de fik fat i en forbipasserende som tilkaldte brandvæsnet.

Afhørte var helt sikker på, at ilden var opstået i affaldssækken, og at det kun kunne skyldes, at der, på trods af hans forsigtighed, havde været gløder i asken han havde smidt ud."

Politimesteren i N. anførte i skrivelse af 31/10 2006 til klageren:

"På grundlag af en optaget politirapport i anledning af branden lørdag den 21. oktober 2006 kl. 0953 begået på adressen J.gade 21 A … hvor **De som forurettede** var impliceret, har jeg i dag besluttet at **indstille efterforskningen**, fordi der **ikke** er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Brandårsagen skyldtes formentlig gløder fra aske som blev henkastet i en affaldssæk på reposen på bagtrappen i ejendommen.
Afgørelsen er truffet efter retsplejelovens § 749, stk. 2."

Selskabet anførte i skrivelse af 22/12 2006 til klageren:

"Vi har i ovennævnte sag modtaget politirapporten, og har bl.a. på baggrund heraf besluttet, at gøre grov uagtsomhed gældende jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.
...
Af politirapporten fremgår det, at askeskuffen er tømt i en affaldssæk indeholdende alm. husholdningsaffald. Aftenen før brandens opståen konstateres der kl. 22.30 gløder i brændeovnen og kun ca. 11 timer senere tømmes askeskuffen i en affaldssæk på bagtrappens repos.
Brandundersøgelsen tydede på, at branden var opstået i gulvniveau, og at der på gulvet lå en del delvist udbrændte aviser og reklamer.
Ved en kort gennemgang af udvalgte brændeovnsfabrikanters vejledning i håndtering af aske fra brændeovne fremgår det, at asken skal have været afkølet i 1-2 døgn, at asken skal opbevares i en ikke brandbar beholder og, at der i almindelighed skal udvises forsigtighed ved udtømning af asken.

Henset til ovenstående er det vores opfattelse, at der er udvist en adfærd som indebærer en så indlysende fare for den indtrådte brandskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsomt.
I praksis betyder det for dig, at skaden ikke erstattes fuldt ud, men at der fratrækkes 15 % i den del af erstatningen som vedrører din særejendom og din andel af ejendommens fællesejendom.
Til orientering kan vi oplyse at, for fællesejendommens vedkommende, er det bestyrelsen for ejerforeningen som er legitimeret til at indgå aftaler vedrørende forsikringsdækningen og de vil blive særskilt orienteret."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 23/1 2007 til selskabet:

"Jeg medgiver Dem gerne, at straffeloven og forsikringsaftaleloven er at betragte som 2 forskellige lovgrundlag. Uanset at det forholder sig sådan, betyder det forhold, at Politimesteren i N. har indstillet efter forskningen i sagen i henhold til retsplejelovens § 749, stk. 2, at der påhviler Dem en meget tung bevisbyrde, når De skal bevise, at min klient som af Dem påstået har handlet groft uagtsomt, jf. herved at Politimesteren end ikke har fundet, at min klient på nogen måde har handlet uagtsomt."

Klagerens advokat har ved sin ovennævnte skrivelse af 6/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "På min klients vegne skal jeg herefter nedlægge påstand om, at det er uberettiget, når Nykredit Forsikring A/S i sagen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, har truffet beslutning om fratrækning med 15 % i den erstatning, der kommer til udbetaling i forbindelse med ildebranden den 21. oktober 2006 i ejendommen J.gade 21-21 A, ..., hvorfor beslutningen skal ophæves.
>
> Til støtte for min påstand skal jeg foruden at henvise til den usikkerhed, der består om brandårsagen, gøre gældende, at den af min klient i forbindelse med brandens opståen udviste adfærd ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.
>
> Der henvises i forbindelse hermed til den undersøgelse af asken, som min klient foretog, før askeskuffen blev tømt ud i affaldssækken på reposen på bagtrappen, og det forhold, at det var min klients hensigt kort tid efter at fjerne affaldssækken fra reposen, ligesom der henvises til den af Politimesteren i N. trufne afgørelse, der indebærer, at Politimesteren end ikke har fundet, at der i sagen var grundlag for at sigte min klient for overtrædelse af straffelovens § 182 om uagtsom forvoldelse af ildsvåde, og til den af min klients indboforsikringsselskab i sagen foretagne vurdering af min klients handlemåde.
>
> Af relevante nyere ankenævnskendelser skal jeg henvise til AK 38.168 og AK 38.691, ligesom jeg vedrørende begrebet 'groft uagtsomt', som det benyttes i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, og erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, skal henvise til højesteretsdommer Jørgen Nørgaards kommentar i UfR 1996 B, s. 191 til Højesteretsdom trykt i UfR 1995, s. 737."

Selskabet har ved skrivelse af 5/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved vores vurdering af om der skal gøres afkortning gældende, har vi særligt lagt vægt på, at klager da han går i seng kl. 22.30 fortsat kunne konstatere gløder i brændeovnen. Der har således været gløder efter klagers viden også i løbet af natten. Allerede tidligt næste morgen og i alt fald før kl. 09.30, tømmer klager askeskuffen i den almindelige affaldspose med husholdningsaffald på reposen, hvor gulvet er lavet af træ og hvor der i forvejen henligger afviser og reklamer.
>
> Det er vores opfattelse, at forsikringstager kun meget overfladisk kan have mærket efter om der har været gløder i asken og at det samtidig er almindeligt kendt, at gløder overlever i aske i lang tid, og at man ikke bare smider aske, når der har været ild i brændeovnen natten før, i en affaldssæk med andet brændbart. Ved at gøre dette under et døgn efter der har været ild i ovnen, indebærer det en indlysende risiko for skade. Det har ikke været en tilstrækkelig forholdsregel at føle efter om asken var kold. Klager plejer da også at hælde asken over i en zinkbalje.
>
> I sagen AK 29.647 (refereret s. 227, Husejerforsikring 2. udg.) tømmes aske fra et fastbrændselsfyr ud i en papkasse. Fyret havde været afkølet i 14 timer. Papkassen blev efter-

ladt på et betongulv. Senere opstod brand. Det indklagede selskab havde reduceret erstatningen med 20 %, hvilket ankenævnet tiltrådte. I nærværende sag er der reduceret i erstatningen med 15 %.

På det foreliggende grundlag fastholdes afgørelsen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 17/7 2007 til nævnet:

"Forinden min klient tømte askeskuffen ud i affaldssækken på bagtrappen til hans ejerlejlighed konstaterede han, at askeskuffen var kold, ligesom han med en finger rørte rundt i asken uden at brænde sig og uden, at der herved fremkom gløder. Det er således ikke korrekt, nar Nykredit Forsikring A/S anfører, at min klient 'kun meget overfladisk kan have mærket efter om der har været gløder i asken'. Min klient har således ikke bare smidt asken i affaldssækken.

De i min klageskrivelse omtalte ankenævnskendelser er begge af nyere dato end den af Nykredit Forsikring A/S omtalte gamle ankenævnskendelse, ligesom kendelsen i tid ligger før den af Højesteret afsagte dom trykt i UfR 1995, s. 737, og højesteretsdommer Jørgen Nørgaard kommentar i UfR 1996 B, s. 191."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at branden er forårsaget af gløder fra asken.

Nævnet finder imidlertid ikke fornødent grundlag for at fastslå, at klageren ved at lægge asken i en affaldssæk som sket, har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Allerede af denne grund har selskabet ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere erstatningen på grund af grov uagtsomhed hos klageren.

Poul Sørensen
formand