791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.932:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at skaden er sket som følge af normal vejrindflydelse, hvilket er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klagerens lystfartøj blev beskadiget af snetryk, mens den henstod på land i perioden 23/2 til 26/2 2007. Som følge heraf anførte klageren i skadeanmeldelse af 5/3 2007 til selskabet:

> "Snestorm - fygning - evt. nedfald fra tag?? Ophobning af sne ca. 80-100 cm. På presenning xx base sammen (bøjet - brækket) forreste rude også itu. Presenning itu."

Besigtigelseskonsulent A.B. besigtigede lystfartøjet den 31/3 2007 og anførte som følge heraf i havarirapport:

> "**HAVARIÅRSAG - HÆNDELSESFORLØB**:
> Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende:

Fartøjet henstod på trailer, ved forsikringstagers firma i B. Fartøjet var alene afdækket med havnecover (fremstillet af 'rigtig' presenningdug).

Da forsikringstager forlod firmaet fredag d. 23. observerede han ikke noget unormalt ved fartøjet (ud over sne i moderate mængder på og omkring dette). Da forsikringstager mødte på arbejde ingen mandag d. 26. februar, var der en mægtig stor snedrive ved siden af fartøjet og delvis på fartøjet. Snetrykket havde trykket havnecover og vindspejl i stykker.

Forsikringstager fjernede sneen fra fartøjet, og afdækkede dette med en let presenning.

**BESIGTIGELSE**:
Forsikringstager og undertegnede besigtigede fartøjet i forening.
Fartøjet henstod fortsat på havaristedet i B.

Fartøjet stod op ad en væg til en lagerhal.
Taget på denne hal, havde relativ lille rejsning.
Forsikringstager forklarede at der lå en meget stor snedrive langs fartøjets bb. side.
Denne snedrive var af samme højde som fartøjet.
Forsikringstager havde ingen mening om, hvorvidt der var tale om en 'vindskabt' snedrive, eller der var tale om snenedfald fra lagerhallens tag.

Skadernes omfang og karakter blev drøftet, og registreret.
Herfra opfordrede vi forsikringstager til at få bestilt reservedele til fartøjet, da dette formentlig skulle repareres uanset hvem der skulle betale derfor.
Vor opfordring skyldes vor erfaring med, at der kan være endog meget lang leveringstid på denne type reservedele.

**KONKLUSION**:
D. 21. februar begyndte et kraftigt snevejr i områder.
Det sneede mere eller mindre de følgende 3 døgn.

Samtidig med snevejret var der i perioder kraftig blæst i området.
Lørdag d. 24. februar slog det over i islag.
Søndag d. 25. februar blev islaget afløst af regnvejr.

Ovennævnte vejrforhold resulterede i, at der generelt lå et tykt snelag i området samt endog meget store drivedannelser.
Da snevejret efterfølgende blev erstattet af islag og regnvejr, bevirkede dette at det snelag der lå der i forvejen blev endog meget tungt pga. 'ophobning' af regnvand i dette.

Det er vor klare overbevisning, at skader på vindspejl og havnecover skyldes vægten af den sne og regn der har samlet sig på fartøjet i dagene med snevejr, fygning, islag og regn.
Der er efter vor bedste overbevisning, intet der tyder på at skaderne skyldes nedfald af sne fra lagerhallens tag, træer e. lign."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/4 2007 til klageren:

"Af rapporten fremgår, at beskadigelserne på fartøjet skyldes snetryk.

Da skader, som skyldes normal vejrindflydelse (f.eks. frost, is, sol, regn og sne) ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4 skal vi meddele Dem, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 22/4 2007 til selskabet:

> "Jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1 her er **ALLE FARER** dækket gælder endvidere også ved højere magters indgriben og pkt. 3.2 vedr. vinteropbevaring. Vedr. pkt. 4.4 gælder forsikringen ikke ved normal vejrindflydelse, hvilket er ganske forståeligt, men den pågældende periode, var der absolut ikke tale om normal vejrforhold for Å.-området.
>
> Onsdag d. 21-02-07 startede et ekstremt snefald i Midt- og Nordjylland, hvilket resulterede i næsten lukket land de følgende dage.
>
> Fredag d. 23-02-07 var der ikke noget at bemærke ved båden (se rapport), men store mængder sne på taget af lagerbygningen. Mandag d. 26-02-07 lå der støre dynger og driver på pladsen omkring båden og på selve båden, vi taler her om ca. sne i ca. 1 meters højde (ekstremt). Sneen på lagerbygningens tag var væk og jeg kan ikke forstille mig at dette kun er faldet ned ved siden af båden, ganske ulogisk.
>
> A.B.'s konklusion finder jeg derfor helt uacceptabel, han har først set stedet da al sneen var væk.
>
> Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at biler som var udsat for tilsvarende nedfald fra tage i den nævnte periode, blev dækket af forsikringer, hvorfor der må være tale om præcedens, vedr. lignende sager.
>
> Jeg beder Dem om endnu engang at overveje sagen, inden jeg evt. går videre med sagen, og ser frem til at høre fra Dem snarest."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/5 2007 til klageren:

> "Efter på ny at have gennemgået sagen, må vi meddele Dem, at vi fastholder, at skaden ikke er erstatningsberettigende, idet vi gør gældende, at frost og sne - endda kraftigt snefald - må betegnes som værende normale vejrforhold i februar måned."

Klageren har ved skrivelse af 4/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte skade. Han har til støtte herfor anført:

> "Vores båd er i vinterhalvåret opbevaret på en parkeringsplads (E. R. Vej ... B. ved siden af vores firma).
> I perioden 21/2 - 26/2 var der et ekstremt snefald i Århusområdet, i samme periode frarådede politiet al unødvendig udkørsel, al transport var for egen risiko, bæltekøretøjer blev sat ind alt i alt utilrådeligt at færdes udendørs.
> Fredag den 23/2 var der intet at bemærke ved båden, udover at der var sne derpå, hvilket der også var på ejendommen ved siden af.
> Mandag den 26/2 var der ingen sne på ejendommens tag, men store dynger og driver omkring og på båden (I meters højde, ekstremt).
>
> ... Jeg mener at forsikring bør vedkende deres erstatningspligt, da forsikringen iflg. pkt. 3,1 dækker **ALLE FARER** også ved højere magters indgriben og pkt. 3,2 vedr. vinteropbevaring."

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ifølge taksator A.B., Y.-Enterprise skete skaden, mens fartøjet henstod på land i perioden 23. februar til 26. februar 2007 og årsagen til skaden var snetryk.
>
> Da forsikringen, jf. betingelsernes pkt. 4.4, ikke dækker skade som følge af normal vejrindflydelse, meddelte vi forsikringstager, at skaden ikke var erstatningsberettigende.
>
> Forsikringstager gjorde indsigelse, idet han gjorde gældende, at vejrforholdene ikke havde været normale i den pågældende periode. Det er imidlertid vor opfattelse, at frost og sne, endda meget kraftigt snefald, må kategoriseres som værende normale vejrforhold i februar måned, hvorfor vi fastholdt vort afslag over for forsikringstager."

Nævnet har modtaget billeder af det beskadigede lystfartøj til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "3. FORSIKRINGSOMFANG
>
> ***3.1 TOTALDÆKNING***
> De i policen deklarerede genstande er forsikret imod **ALLE FARER** som følge af tab eller beskadigelse, medmindre de er udelukket under pkt. 4 ...
> ...
> 4. UDELUKKELSER
> ...
> 4.4 Skader som skyldes normal vejrindflydelse (f.eks. frost, is, tilfrysning af kølevand, sol, varme, regn, sne), ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket som følge af normale vejrforhold. Det bemærkes, at nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at skaden skyldtes nedfalden sne fra det nærliggende tag.

5. 71.932

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann