791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.937:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en stjålet cykel.

Selskabet henviser til, at låsebeviset ikke var påført cyklens stelnummer, hvorfor der ikke er dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/2 2007 til selskabet anmeldte, at hans cykel var blevet stjålet. Selskabet bad herefter klageren fremsende købskvittering og låsebevis. Selskabets taksator H.K.M. anførte i løsørerapport af 17/4 2007:

> "Racercykel opbygget af G.A. i jan 2005, bekræftet ved tlf. samtale med G.A. 16/4. G.A. bekræfter samtidig, at der er tale om en nybygget cykel uanset at stelnr. indikerer at den er fra år 2000. Det er typisk for stel til racercykler at de kan ligge i flere år inden cyklen bygges, idet der altid er tale om individuelle opbygninger.
> Cyklens alder må derfor i forsikringssammenhæng angives at være 2 år på skadetidspunktet.
> Grundlaget for dækning af cykeltyveri er det låsebevis der måtte være. Låsebeviset i herværende er mangelfuld i forhold til de krav der policemæssigt stilles, idet stelnummeret ikke er anført.
> Henvist til praksis i den situation kan der desværre ikke ydes dækning for skaden."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 3/5 2007 til selskabet:

> "Jeg er besiddelse af police og forsikringsbetingelser og kan efter gennemgang heraf konstatere, at der ikke noget sted er stillet krav om, at stelnummeret skal være anført på låsebeviset.

Ifølge Familiens Basisforsikring 2, cykeldækning, punkt 4, er der kun dækning hvis:
- cyklens stelnummer kan oplyses,
- cyklen var låst, men låsen er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Codan,
- låsebevis med oplysning om låsens fabrikat og købsdato medsendes skadeanmeldelsen.

Alle ovennævnte krav er opfyldt, hvorfor min klient har krav på forsikringsdækning."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/5 2007 til klagerens advokat:

"Det er korrekt, at der i forsikringsbetingelserne ikke direkte er stillet krav om, at stelnummeret skal være anført på låsebeviset.

Vi vedlægger kendelser fra Ankenævnet for Forsikring for lignende sager, hvor nævnet har afgjort, at selv om forsikringsbetingelserne ikke indeholder krav om, at cyklens stelnummer skal fremgå af låsebeviset, er det nævnets praksis, at låsebeviset skal indeholde oplysning om, hvilken cykel låsen er blevet monteret på.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen.

Vedlagt kendelsesnummer 59.059, 51.455, 49.185 og 48.178."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne cykel. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Codan Forsikring A/S har med henvisning til tidligere kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring argumenteret for at kunne afvise dækning, idet låsebeviset ikke var påført cyklens stelnummer.

De senest afsagte kendelser, som påberåbes, sagsnr. 59.059 og 51.455, angår begge Familiens Basisforsikring tegnet i Tryg Forsikring A/S. Det fremgår af disse betingelser, at der er oplistet 3 krav til dokumentation med henblik på erstatning ved cykeltyveri, nemlig de følgende:

a) 'At cyklens stelnummer kan oplyses
b) At cyklen var aflåst med en lås, som er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Tryg Baltica.
c) At låsebevis medsendes skadeanmeldelse.'

Ankenævnet for Forsikring har vedrørende disse forsikringsbetingelser anført, at uanset at forsikringsbetingelserne ikke indeholder et krav om, at cyklens stelnummer faktisk også fremgår direkte af låsebeviset, finder nævnet, at dette krav kan indfortolkes forudsætningsvis. I 51.455 udtaler Ankenævnet endvidere, at nævnet finder det 'rettest', om selskabet havde optaget vilkår om, at cyklens stelnummer faktisk også skal fremgå direkte af låsebeviset i betingelserne, De for nærværende forsikringsforhold gældende forsikringsbetingelser indeholder ... omkring cykeldækning følgende bestemmelse vedrørende dækning af cykeltyveri:

'Der er dog kun dækning hvis:
- cyklens stelnummer kan oplyses

- cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Codan,
- låsebevis med oplysning om låsens fabrikat og købsdato medsendes skadesanmeldelsen (låsekrav er ikke gældende ved indbrudstyveri)'

De for nærværende forsikringsforhold gældende forsikringsbetingelser adskiller sig således væsentligt fra de forsikringsbetingelser, som Tryg Forsikring A/S har opereret med, idet det i Codan Forsikring A/S' betingelser udtrykkeligt er beskrevet, hvilke oplysninger låsebeviset skal indeholde, og nærmere bestemt oplysninger om låsens fabrikat og købsdato.

Min klient har anmeldt skaden i henhold til forsikringsbetingelserne og fulgt retningslinierne heri.

Det er min klare opfattelse, at det er Codan Forsikring A/S, som affatter forsikringsbetingelserne, der bærer ansvaret for disses klarhed. En klarhed, som uden besvær kunne være udtrykt i forsikringsbetingelserne.

Codan Forsikring A/S har, uanset kendskabet til Ankenævnets praksis siden 1999, valgt ikke at oplyse det særdeles relevante forhold vedrørende stelnummer i forsikringsbetingelserne. Codan Forsikring A/S har dog i forhold til Tryg Forsikring A/S valgt at specificere, hvilke oplysninger låsebeviset skal indeholde og dermed valgt ikke at anføre et krav om, at cyklens stelnummer skal være anført på låsebeviset.

Henset hertil er det min klare opfattelse, at Codan Forsikring A/S bærer risikoen for uklarheder i forsikringsbetingelserne og endvidere, at de for forsikringsforholdet gældende forsikringsbetingelser indeholder en klar ordlyd, som forsikringstager har henholdt sig til og opfyldt ved anmeldelsen af skaden, hvorfor tyveriet er en dækningsberettiget tyveriskade."

Selskabet har ved skrivelse af 28/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstagerens advokat har gjort indsigelse over vores afgørelse med henvisning til, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder krav om, at låsebeviset skal indeholde oplysning om stelnr.

Vi har imidlertid fastholdt med henvisning til afgørelserne i AK 59.059, 51.455, 49.185 samt 48.178.

Samtlige kendelser giver udtryk for, at uagtet det ikke direkte fremgår af betingelserne, at stelnummeret skal være anført på låsebeviset, indeholder kravet om fremlæggelse af låsebevis tillige forudsætningsvis et krav om, at dette bevis er forsynet med oplysning om, på hvilken cykel låsen er monteret.

Uanset der er en mindre divergens mellem de aktuelle forsikringsvilkår for Cykeldækning og de vilkår, der citeres i de påberåbte ankenævnskendelser, er det afgørende ifølge disse kendelser, at forsikringsbetingelserne indeholder et krav om fremlæggelse af låsebevis, og vel at mærke et låsebevis, der dokumenterer, at låsen er monteret på den forsikrede cykel. Dette er ikke tilfældet, hvis låsebeviset ikke angiver, hvilken cykel låsen er monteret på.

Det skal tilføjes, at låsebeviset er forsynet med et felt, der tydeligt angiver, at stelnummeret skal påføres.

Vi må således fastholde, at forudsætningerne for erstatningsudbetaling ikke er til stede."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 3/7 2007 til nævnet:

"Codans svarskrivelse i sagen dokumenterer, at Codan er fuldt ud opmærksom på Ankenævnets praksis. Der henvises fra forsikringsselskabets side til de forudsætningsvise krav om, at låsebeviset er forsynet med oplysning om, på hvilken cykel låsen er monteret.

Efter klagers opfattelse er forholdet rent faktisk, at Codan Forsikring A/S bevidst har undladt at udtrykke denne forudsætning i forsikringsbetingelserne. Codan Forsikring A/S har truffet en forretningsmæssig disposition, hvorefter man, formodentlig bevidst, har kalkuleret med at kunne undgå at udbetale forsikringssummerne i disse sager.

Codan er som affatter af betingelserne, særligt når Codan Forsikring A/S er fuldt ud klar over problemstillingen og bevidst undlader at udtrykke den usagte forudsætning i betingelserne, bærer af risikoen for, at forsikringsbetingelserne misfortolkes eller er uklare.

Forsikringsbetingelserne indeholder endvidere blot krav om, at stelnummeret kan oplyses. Stelnummeret er oplyst i nærværende sag i forbindelse med tyveriets anmeldelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke typer skader er dækket**

4. Cykeldækningen omfatter følgende skader, som anført i Familiens Basisforsikring 2:
...
Der er kun dækning hvis:
- cyklens stelnummer kan oplyses
- cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Codan
- låsebevis med oplysning om låsens fabrikat og købsdato medsendes skadesanmeldelsen."

Nævnets flertal udtaler:

Selvom forsikringsbetingelserne ikke indeholder et krav om, at cyklens stelnummer skal fremgå direkte af låsebeviset, er det nævnets faste praksis, at forsikringsbetingelsernes krav om fremlæggelse af låsebevis forudsætningsvis tillige indeholder et krav om, at dette bevis er forsynet med tilbørlig oplysning om, hvilken cykel låsen er blevet monteret på, således at det herefter også er denne cykel, der skal være omfattet af skadeanmeldelsen.

Da forsikringsbetingelsernes krav om låsebevis således ikke kan anses for opfyldt med hensyn til det anmeldte cykeltyveri, kan flertallet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren dækning.

1 medlem finder, at der må gives klageren medhold, da forsikringsbetingelserne ikke indeholder et krav om, at cyklens stelnummer skal fremgå direkte af låsebeviset.

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann