791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.938:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er indtruffet i forsikringstiden.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 6/2 til 14/2 2005 var på ferierejse i Norge, og at han i denne periode var dækket af en ulykkesforsikring i selskabet. Han anførte i skadeanmeldelse af 10/5 2005:

> "Under en vandretur gled jeg pludselig på noget is hvorved jeg røg ind i en stak tømmer og fik en del splinter i fingrene. Efter anbefaling fra en læge der var gæst i nabohuset blev hånden badet i sæbevand og derefter begyndte pillearbejdet med at trække splinter ud. Resten ville komme ud af sig selv, sagde han.
>
> I den efterfølgende periode mærkede jeg ikke meget til splinten, men den 9/4 blev fingeren pludselig meget øm og hævet, hvorfor vi opsøgte vagtlægen både den 9. og 10. april med efterfølgende kontrol den 11/4. Den 13. april blev jeg hasteindlagt og opereret.
>
> Jeg var indlagt 16 dage hvor jeg gennemgik flere operationer på Å. Amts Sygehus (Håndkirurgisk afd.)."

Af journalnotat af 13/4 2005 fra ortopædkirurgisk afdeling på Å. Sygehus fremgår bl.a.:

> "For 2-3 mdr. siden fået flere småsplinter fra trykimprægnent tæt dorsalt ved negleroden i ve. III finger."

Selskabet anførte i skrivelse af 7/7 2005 til klageren:

> "Vi bekræfter modtagelsen af kopi af journal fra Å. Amtssygehus.
>
> I den anledning må vi meddele Dem, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at ulykkestilfældet er indtruffet i forsikringsperioden.
>
> Vi kan derfor ikke anerkende ulykkestilfældet som værende omfattet af den tegnede rejseforsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/7 2005 til selskabet:

> "Netop hjemkommet fra ferie læser jeg med stor undren Deres brev af 7. juli 2005 hvori det meddeles, at De ikke finder det sandsynliggjort, at mit ulykkestilfælde er indtruffet i forsikringsperioden.
>
> Jeg har den 17. juni talt i telefon med A.L., hvor jeg gjorde opmærksom på, at jeg da ulykkestilfældet skete fulgtes med min hustru, som til hver en tid kan bekræfte hændelsesforløbet.
>
> Jeg forstod af samtalen, at det måske kunne være et problem, at jeg ikke havde henvendt mig til en læge eller et sygehus. Men helt ærligt! Hvor mange mennesker henvender sig til læge eller sygehus i et fremmed land, fordi de har fået splinter i en finger??"

Selskabet fastholdt herefter sin afgørelse i skrivelse af 25/8 2005 til klageren, hvorefter han med selskabet forsat korrespondere om, hvorvidt det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Klageren har ved skrivelse af 5/5 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er indtruffet i forsikringstiden. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg var sammen med min familie taget til Norge for at holde min 60 års fødselsdag. Under en vandretur gled jeg på noget is og røg ind i en stak tømmer, hvorved jeg fik en del splinter i hånden. En læge der var gæst i nabohytten anbefalede mig at bade hånden i en god gang sæbevand og få så mange splinter som muligt trukket ud. Hvis jeg senere følte irritation eller ubehag skulle jeg opsøge en læge. En vis ømhed som jeg tilskrev slaget, gjorde det godt nok træls at holde skistaven, men ellers var der ikke nogen ubehag. To måneder efter hævede min hånd pludseligt voldsomt op og efter to skadestue besøg blev jeg hasteindlagt i 16 dage på Å. Amts Sygehus (Håndkirurgisk afd.). Her gennemgik jeg flere operationer der endte med amputation af yderste 3. finger på venstre hånd."

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til almindelige juridiske principper er det forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, det vil sige, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at betingelserne er opfyldt.

Klageren har hos Europæiske tegnet en korttidsrejseforsikring, som udelukkende er gældende fra den 6. februar 2005 til den 14. februar 2005 på rejsen til Norge. - Der er ikke tale om en heltids ulykkeforsikring - hvorfor der skal foreligge dokumentation for at ulykkestilfældet er indtruffet i forsikringsperioden.

Klageren har til Europæiske indsendt en skadeanmeldelse med beskrivelse af hændelsesforløb, samt en journal fra Å. sygehus.

Af journalen fremgår at klageren blev tilset på skadestue den 11. april 2005. Det fremgår af journalen, at klageren for 2-3 måneder siden fik flere småsplinter i fingeren. Det vil sige, at oplysningen omkring selve skadetidspunktet er upræcist og kan ifølge journalen være et sted mellem 2 til 3 måneder siden. Dertil skal det understreges, at der ingen steder i journalen fremgår, at klageren er kommet til skade med sin finger på ovennævnte rejse til Norge ...

I skadeanmeldelsen har klageren selv oplyst, at første gang han opsøgte læge, var den 9. og 10. april 2005, hvor han blev tilset af vagtlæge.

Klageren opsøgte ikke behandlende læge eller hospital i udlandet. Klageren opsøgte først læge ca. to måneder efter hjemkomst fra rejsen til Norge.

På baggrund af indsendte oplysninger, finder Europæiske det ikke sandsynliggjort, at ulykkestilfældet er indtruffet under rejsen til Norge og derved i forsikringsperioden, hvorfor klagerens erstatningskrav afvises.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav, da klageren ikke har sandsynliggjort at en forsikringsbegivenhed er indtrådt i rejseforsikringens dækningsperiode, jf. almindelige juridiske principper omkring bevisbyrde."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 19/7 2007 til nævnet:

"Europæiske Rejseforsikring skriver 11. juli 2007 til Ankenævnet at det fremgår af journalen fra sygehuset 13.04.2005, at klageren for 2-3 måneder siden fik flere småsplinter i fingeren, - at skadetidspunktet er upræcist og at det ikke fremgår af journalen at det er sket under rejsen til Norge. Javel! Jeg erkender at jeg måske i mit smertehelvede ikke spekulerede i datoer og derfor kun nævnte at det skete for 2-3 måneder siden, men til gengæld sagde jeg helt klart at jeg pga. glat føre var faldet ind i en stak trykimprægneret træ under en skitur i Norge.

I journalen fra Å. Sygehus samme dato 13.04.2005 under afsnittet Indlæggelse - E80H fremgår det ganske klart, at faldet er sket i glat føre nogle måneder tidligere, dog har lægen desværre undladt at nævne Norge.

Ligeledes skriver Europæiske Rejseforsikring 11. juli 2007 til Ankenævnet at jeg ikke har opsøgt behandlende læge eller hospital. Det må jeg selvfølgelig i dag erkende at jeg burde have gjort, - **men Hallo!** hvor mange render til lægen med splinter i fingrene?"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 7/9 2007 til nævnet:

> "Vi skal hermed bekræfte modtagelsen af klagerens skrivelse til Ankenævnet af den 19. juli 2007.
>
> I den anledning vil vi understrege, at klageren ikke opsøgte behandlende læge eller hospital i udlandet. Klageren opsøgte først læge ca. to måneder efter hjemkomst fra rejsen til Norge.
>
> Dertil skal det påpeges, at i skadestuejournalen er oplysningerne omkring selve skadetidspunktet upræcise og kan ifølge journalen være et sted mellem 2 til 3 måneder siden i forhold til datoen 13. april 2005.
>
> Til sidst skal det understreges, at der ingen steder i journalen fremgår, at klageren er kommet til skade med sin finger på ovennævnte rejse til Norge.
>
> Vi har ikke yderligere at tilføje i sagen, og fastholder vores tidligere meddelte stillingtagen om at klageren ikke har sandsynliggjort at en forsikringsbegivenhed er indtrådt i rejseforsikringens dækningsperiode og skal venligst anmode om, at Ankenævnet afgør sagen på det foreliggende grundlag."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er tilstrækkelig sandsynliggjort, at det anmeldte ulykkestilfælde indtraf i forsikringstiden. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann