786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.940:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet henviser til, at skaden er forvoldt som følge af grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru den 12/3 2007 kørte ud i et kryds for rødt lys og derved ramte en anden bil. Som følge heraf anførte klagerens hustru i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 20/3 2007:

> "Kørte ud i krydset ramte en anden bil ved ikke hvad der skete fik et blackout (for lavt blodsukker)."

Klagerens hustru blev afhørt af politiet den 14/3 2007. Som følge heraf anførte politiassistent J.D. i afhøringsrapport:

> "Sigtede (part 1)forklarede til rapporten, at hun den 12. marts 2007 kl. 1315 var fører af personbil, VJ ... ad Ndr. R.vej mod vest. Hun havde sin datter, C. på 12 år med i bilen som forsædepassager. Hun forklarede, at hun havde været inde i S. midtby i N. i B.gade for at handle ind. Hun oplyste, at hun har sukkersyge og sprøjter sig med insulin morgen og aften. Hun oplyste, at hun ikke følte sig dårlig da hun var ude og handle og hun følte ingen tegn på, at hendes blodsukker var ved at falde, idet hun ellers spiser noget slik eller frugt, som hun har med i bilen.
>
> Sigtede forklarede, at de skulle hjem efter at have været ude og handle og hun kørte ad N. R.vej mod vest. I lyskrydset -. N. R.vej/S. R.vej skulle afhørte lige over krydset ad V. R.vej mod vest, og hun kørte ud i krydset for rødt lys med en hastighed af 50-60 km/t, hvor hun

ramte ind i siden på en grøn bil (part 2), der kørte ud i krydset ad S. R.vej mod nord for grønt lys. Part 1 kunne ikke forklare, hvorfor hun overså det røde lys. Hun oplyste, at hun ikke kørte frem for rødt lys fordi hun havde det dårligt pga. hendes sukkersyge. Det var først da uheldet var sket og bilerne havde ramt hinanden, at hun fik det dårligt. Hun forklarede, at hun stille og roligt kørte fra stedet, idet hun ellers var bange for at besvime og i værste fald fa et insulinchok. Hun var ked af, at hun kørte fra stedet, men håbede på, at nogen havde noteret hendes registreringsnummer på bilen.

Hun forklarede, at hun ikke ringede til politiet og underrettede om uheldet, idet hun var for chokeret til dette, da hun kom hjem. Hun fortalte politiet om uheldet, da der kom en politiassistent op på hendes adresse kl. 1600 og foreholdt hende sagen."

Vidne C.C. blev afhørt af politiassistent J.D. den 14/3 2007, hvorefter J.D. anførte i afhøringsrapport af 15/3 2007:

"Afhørte forklarede, at hun ud af øjenkrogen bemærkede en rød bil, der kørte frem mod lyskrydset fra deres højre side ad N. R.vej med vest. Vidnet oplyst, at den røde bil (part 1) ikke kørte ret hurtigt, og hun skønnede dens hastighed til at være omkring 60-70 km/t. Afhørte oplyste, at hun allerede der havde på fornemmelsen, at bilen ikke ville holde tilbage, og den fortsatte også ud i krydset, hvor den med fronten ramte ind i siden på part 2's bil. Vidnet bremsede straks ned.

Vidnet oplyste, at den røde bil (part 1) blev ført af en kvinde og hun blev siddende inde i bilen efter at denne var standset ude i krydset efter uheldet. Kvinden sad og rystede på hovedet som om hun var chokeret over det skete. Hun steg ikke ud eller rullede vinduet ned eller på anden måde forsøgte at komme i kontakt med omgivelserne. Part 1 havde et barn med i bilen som forsædepassager."

Vidne O.B. blev afhørt af politiassistent J.D. den 15/3 2007, hvorefter J.D. anførte i afhøringsrapport af 15/3 2007:

"Afhørte forklarede, at part 1 ramte ind i siden på en grøn bil (part 2), der var på vej ud i krydset for grønt lys fra S. R.vej mod nord. Afhørte forklarede, at han holdt ind til siden, og bemærkede at part 1 blev siddende inde i bilen. Han kunne se, at det var en kvindelig fører, og at der sad et barn på passagersædet. Han forklarede, at part 1 holdt stille længe midt ude i krydset, men pludselig speedede hun op og kørte ad V. R.vej mod vest, da det blev grønt lys i hendes kørselsretning. Afhørte troede, at hun blot ville køre ind til siden for at få ryddet krydset, men det gjorde hun ikke, hun fortsatte væk fra stedet."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/4 2007 til klageren:

"Vi har fået politirapporten vedr. skaden, som skete på din personbil med reg.nr. VJ... den 12. marts 2007.

Vi har fået en politirapport, hvor vi kan se, at du på grund af din kørselsfejl vil blive tiltalt for overtrædelse af Færdselslovens § 4 stk. 1.

Afgørelse
Det fremgår af politirapporten, at du med uformindsket hastighed, og uden anden indvirkning, kører over for rødt lys og rammer modparten, hvorved skaden på din bil opstår.

At køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for skade, at det må betragtes som grov uagtsomhed. Endvidere henvises til vedlagte sag 68.617 fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning, da forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt af ved grov uagtsomhed.

Dette kan du se i punkt 6.5 i dine forsikringsbetingelser nr. 10.1.

Vi har haft udlæg på 19.981,19 kr. for reparation af din bil. Du vil derfor snarest modtage girokort til indbetaling af vores udlæg i sagen."

Klageren har ved skrivelse af 2/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte kaskoskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Pga. sukkersyge, kommer min hustru P.N. til at passere K.krydset/v. V. R.vej for rødt og rammer et krydsende køretøj.

Selskabet Alm. Brand gør krav om egenbetaling af hele vores egen kaskoskade der på trods af egen læge har givet grønt lys for at hun må føre bil.

Pga. for lavt blodsukker fortsætter P. fra ulykkesstedet uden at standse og opdager første senere hvad der er sket."

Selskabet har ved skrivelse af 25/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, ..., at klageren kørte ud i krydset og rammer en anden bil. Klageren ved ikke hvad der skete, idet hun fik et blackout.

Selskabet har modtaget den optagne politirapport, ... og her fremgår det, at klageren er kørt ind i krydset med en hastighed på 50-60 km/t, hvor hun ramte ind i siden på en grøn bil.

Klageren oplyser til politiet, at hun ikke følte sig dårlig, da hun var ude og handle og hun følte ingen tegn på, at hendes blodsukker var ved at falde.

Klageren kunne ikke forklare, hvorfor hun overså det røde lys. Hun oplyste, at hun ikke kørte frem for rødt lys fordi hun havde det dårligt pga. hendes sukkersyge. Det var først efter uheldet, at hun blev dårlig.

Klageren kørte fra skadestedet, idet hun var bange for at besvime og i værste fald få et insulinchok. Hun var ked af, at hun kørte fra skadestedet, men håbede på, at nogen havde noteret hendes registreringsnummer på bilen.

Klageren har gennemlæst og underskrevet sin forklaring i politirapporten samme dag som uheldet skete, den 12. marts 2007, kl. 16.20.

Vidne C.C., der kørte bagved modparten oplyser til politiet, at hun ud af øjenkrogen bemærkede en rød bil (klageren) køre frem mod lyskrydset fra højre side. Vidnet oplyser, at hastig-

heden var omkring 60-70 km/t. Vidnet havde en fornemmelse af, at klageren ikke ville holde tilbage og den forsatte også ud i krydset, hvor bilen med fronten ramte modparten.

Vidne O.B., det kørte efter C.C. oplyser til politiet, at da der bliver grønt startede bilerne op og vidnet bemærkede en rød bil (klageren), det kørte mod lyskrydset og af ukendte årsager ikke bremsede op, men kørte direkte ud i krydset med en hastighed på 30-40 km/t for rødt lys

Selskabet har afvist, at betale erstatning til klageren pga. grov uagtsomhed, idet klageren burde have set lyssignalet, da oversigtsforholdende var gode og det var dagslys og tørt vejr. Klageren kørte med uforandret hastighed ind i krydset, hvilket også er vidnefast.

Selskabet henviser i øvrigt til AK 68.553, 64.518, 64.058, 63.931, 62.293 og 39.671."

Nævnet har modtaget billeder og tegninger af ulykkesstedet til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
...
6.5.
skade forvold med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge klagerens hustrus forklaring til politiet til grund, om at hun ikke kørte frem for rødt lys, fordi hun havde det dårligt på grund af sin sukkersyge, men at hun først efter ulykken fik det dårligt. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser samt forsikringsaftalelovens § 18.

5. 71.940

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson