786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.942:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet henviser til, at der ikke var kaskodækning på klagerens bil på skadetidspunktet, da han var i præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klagerens police har hovedforfald den 1/1, hvorfor selskabet den 9/12 2006 fremsendte fornyelsesopkrævning til klageren. Da han ikke betalte denne fornyelsesopkrævning, fremsendte selskabet den 19/1 2007 erindringsskrivelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1 og gjorde samtidig klageren opmærksom på, at såfremt det skyldige beløb ikke var betalt inden for 21 dage, ville hans ret til erstatning bortfalde. Da selskabet ikke modtog det skyldige beløb, fremsendte de den 15/2 2007 meddelelse til klageren om, at hans ret til erstatning var bortfaldet og først ville genindtræde ved beløbets betaling.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 23/2 2007 en skade til selskabet, der var indtruffet den 19/2 2007. Selskabet opgjorde den 9/3 2007 skaden på et værksted, hvorefter værkstedet foretog reparation af bilen. Selskabet dækkede denne udgift til

værkstedet og fremsendte herefter opkrævning af beløbet til klageren, da han ikke var berettiget til erstatning på skadetidspunktet på grund af præmierestance.

Klageren har ved skrivelse af 3/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Selskabet nægter at betale skade da de siger at jeg har indbetalt præmien for sent og det har jeg erkendt, men selskabet sender alligevel både bonuscheck og for meget indbetalt præmie selv om de påstår at jeg har indbetalt for lidt. Jeg har derfor betalt fuld præmie i 2 mdr. kasko + ansvar."

Selskabet har ved skrivelse af 5/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Først den 5. marts 2007 modtager vi en delindbetaling på kr. 3.000,00 fra A.H., hvorefter vi udsteder differenceopkrævning på kr. 5.849,00 inkl. rykkergebyr på kr. 100,00.
>
> Yderligere oplysninger i sagen:
> Den 31. januar 2007 har vi modtaget opsigelse fra Topdanmark til udløb pr. 1. marts 2007. Da forsikringen imidlertid har hovedforfald 1. januar 2008 accepteres denne dato. Efterfølgende har vi accepteret afgangen pr. 1. marts 2007, og kr. 1.050,00 i for meget betalt præmie er returneret til A.H. den 16. marts 2007.
>
> Den 16. marts 2007 kontakter A.H. Policeafdelingen/H.L. pr. telefon og klager over, at vi opkræver skadebeløbet hos ham. H.L. fastholder, at præmien er indbetalt for sent, hvorfor policen har været i restance og der ikke er dækning på policen.
>
> Vi modtager skrivelse fra A.H. den 21. marts 2007, hvori denne bekræfter, at præmien er indbetalt for sent ... Denne skrivelse besvarer vi den 28. marts 2007, hvor vi igen oplyser, at Topdanmark overtager forsikringen pr. 1. marts 2007 ...
>
> Med hensyn til bonuschecken har vi fremsendt denne til A.H., da denne bonuscheck vedrører præmieåret 2006, hvorfor checken er denne sag uvedkommende.
>
> Som afsluttende kommentar i sagen skal det nævnes, at A.H. både i 2005 og 2006 var i samme situation med sene indbetalinger, der har medført perioder uden dækning, hvorfor A.H. burde have kendskab til selskabets rykkerprocedure, ordlyd i skrivelserne samt konsekvens omkring dækningsophør.
>
> Vi fastholder derfor den vurdering, at skaden er sket efter dækningsophør samt at GF-Forsikring modtog indbetaling efter dækningsophør."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 14/7 2007 til nævnet:

> "I henhold til Deres skrivelse er der nye oplysninger som vi gerne vil have med.
>
> Vi har ventet på en ny opgørelse da policen var opsagt pr. 1. marts 2007 men vi hørte intet selv om vi havde modtaget den nye police fra Topdanmark og derfor mente at det var GF-Forsikrings pligt at sende en opgørelse.

> Jeg har desuden bedt GF om halvårlige betalinger med de har ikke reageret og derfor har jeg delt betalingen over 2 gange både i 2005 og 2006 men har aldrig været i restance som påstået."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 30/7 2007:

> "I den forbindelse skal vi oplyse, at vi på intet tidspunkt i forløbet har noteret, at A.H. skulle have bedt om halvårlig betaling, hverken i 2005, 2006 eller 2007! I sin tidligere skrivelse til selskabet ... redegjorde A.H. for, at den for sene indbetaling skyldes en forglemmelse, og ikke et ønske om halvårlig betaling!
>
> Grunden til, at vi i 2007 ikke fremsender delopkrævning frem til 1. marts 2007 er alene, at Topdanmark fremsender opsigelse til os 'pr. udløb', og da forsikringen har udløb pr. 1. januar 2008 accepteres denne dato i første omgang.
>
> Vi fastholder derfor vor vurdering i sagen. Skaden er sket efter dækningsophør, og GF-Forsikring A/S modtager delindbetaling efter skadedato og efter dækningsophør."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af erindringsskrivelse/opsigelsen af 19/1 2007, at forsikringsdækningen ophørte 21 dage efter denne dato. Da skaden - der indtrådte den 19/2 2007 - således skete på et tidspunkt, hvor forsikringsdækningen ikke var i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet skadeudgiften hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson