796/08

Den 20. maj 2008 blev i sag nr. 71.945:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun har dækket 25 % af udgifterne til behandlingen efter en tandskade.

Selskabet har afvist fuld dækning med henvisning til, at tanden før ulykkestilfældet havde omfattende marginalt knoglesvind, og at tanden derfor inden ulykken havde en begrænset holdbarhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 7/2 2007 til selskabet anførte:

> "Ved opsætning af reoler, monteret i skinner på væggen. Ved et uheld kom jeg til at løfte reolen så meget at den røg ud af hakkene i skinnen og røg af og ramte fortand."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/4 2007 til klageren:

> "Jeg skriver nu til dig for at fortælle, at vi dækker din skade med et beløb på 6.522,25 kroner. Vi kan desværre ikke dække hele din tandlægeregning, fordi vores tandlægekonsulent ud fra røntgenbillederne af 1+ kan se, at tanden forud for ulykken havde omfattende marginalt knoglesvind, med tandkødslommer nærmest til rodspidsen.
>
> Tanden 1+, havde således inden ulykken en yderst begrænset holdbarhed, og ingen kendt behandling ville have kunnet bevare tanden på sigt.
>
> Der er ingen tvivl om, at ulykken må have fremskyndet, at tanden mistes, men kun ganske lidt.

2. 71.945

Her får du forklaringen
I forsikringsvilkårene står, at Topdanmark kan nedsætte erstatningen eller helt lade den falde bort, hvis en beskadiget tand er svækket før skaden.

Sådan har vi regnet beløbet ud
Vores tandlægekonsulenter har vurderet, at du skal have en erstatning på 6.522,25 kroner. Det svarer til:

25 % af din behandling til 26.089,00, som din tandlæge har foreslået 6.522,25 kr."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 17/5 2007 til selskabet:

"Det er helt klart for mig, at det ikke er en vedligeholdelsesforsikring, jeg har tegnet, men når der sker et uheld, mener jeg, at det er omkostningerne ved skaden, selskabet skal betale.

1. Uheldet skete ved opsætning af en reolhylde, der er 1,5 m lang, udført i massivt fyrretræ og med en tykkelse på ca. 2,0 cm. Hylden faldt ud af beslagene på væggen og faldt ca. 30 cm ned mod min tand. Ud over tandskaden fik jeg en kraftig blødning fra overlæben, der senere svulmede voldsomt op. Det slag, jeg fik på stifttanden, der gik løs, var så voldsomt, så en hvilken som helst fortand sikkert ville være knækket eller slået løs.

2. Jeg har drøftet tand 1+ med min sædvanlige tandlæge, K.B., der har oplyst, at han i 2002 foretog en mindre paradentosebehandling af tanden, men mente ikke, at der var nogen akut fare for, at den skulle viderebehandles inden for en overskuelig fremtid. Hans skøn er, at restlevetiden for tanden kunne være op til 10-15 år. Den statistiske levealder for mænd er ca. 75 år, og da jeg i dag er 65 år, ville det måske slet ikke være blevet aktuelt for mig, at få denne tand behandlet.

3. Tilsvarende har jeg drøftet tand 1+ med tandlæge P.K., der har foretaget indsættelsen af implantatet. Han har over for mig oplyst, at han ikke ud fra de billeder, han har set efter uheldet, ville være i stand til at afgøre, hvor meget paradentose tanden havde før uheldet, og hvor meget beskadigelsen af tandbenet skyldtes slaget. Han ville derfor heller ikke være i stand til at udtale sig om restlevetiden for tanden. Han oplyste endvidere, at han i flere tilsvarende situationer havde set patienterne få fuld dækning fra forsikringsselskaberne af omkostningerne ved tilsvarende uheld. Det skal her tilføjes, at implantatet på kort tid er vokset fast uden nogen form for komplikationer.

Derfor vil jeg med henvisning til ovenstående bede Topdanmark om at revurdere det fremsendte erstatningstilbud."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/6 2007 til klageren:

"Jeg skriver til dig fordi, din sag nu er revurderet af vores tandlægekonsulenter.

Jeg kan herefter meddele dig, at vi fastholder vores tilbud om dækning af 25 % af den endelige behandling, eller i alt 6,261,50 kr. Hertil kommer den foreløbig behandling på 1.043 kr., som vi har betalt.

Her får du forklaringen
Som supplement til vores afgørelse af 23. april 2007 skal det nævnes, at der var mistet ca. 85-90 % af det normale støtteapparat til 1+. Ulykkestilfældet har fremskyndet tidspunktet for

en behandling, der var nødvendig uanset om ulykkestilfældet var sket eller ej. Desuden har ulykkestilfældet ikke ændret ved muligheden for at gennemføre behandlingen. Da ulykkestilfældet har fremskyndet behandlingen, tilbyder vi at dække 25 % heraf."

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning til behandlingen af hans tandskade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der er tilsyneladende ingen tandlægemæssig baggrund for den afgørelse som Topdanmark kommer frem til. Topdanmark har truffet deres afgørelse, ud fra den ubegrundede opfattelse, at tanden ville være faldet ud i løbet af kort tid, selv om den ikke havde været udsat for det voldsomme slag. Afgørelsen er truffet udelukkende på baggrund af et røntgenbillede, der er optaget ca. en måned efter uheldet hos tandlæge P.K., og en fotokopi af et tandkort fra tandlæge K.B., dateret den 22.02.07 (altså efter uheldet), hvor han noterer at +1 er løs af 3^{o}. Der har under behandlingen af sagen ingen yderligere kontakt været mellem Topdanmark og mine tandlæger.

Hvad vil De konkret opnå ved selskabet?
Topdanmark skal dække skaden med 100 %. Det er forkert, at Topdanmark henfører sagen under policen: E Tandskade punkt 3. 'Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling slid, paradentose eller andre sygdomme.' Der er ikke beviser for, at tanden inden uheldet havde mistet ca. 85-90 % af det normale støtteapparat, som påstået af Topdanmark. Tværtimod, jeg havde ingen gener ved tanden, og tandlæge K.B. mener, at den kunne holde op til 15 år uden forstærkninger, og tandkirurg P.K. er ikke i stand til at afgøre, om den manglende kæbefastgørelse af tanden skyldtes slag eller paradentose, da begge tilfælde vises ens på et røntgenbillede. Han er derfor uforstående over for, hvordan Topdanmarks tandlægekonsulenter ud fra et røntgenbillede, der er taget efter uheldet kan afgøre, hvordan tanden havde det før uheldet, som det er angivet i brev af 23.04.07 fra Topdanmark."

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Røntgen af 1+ optaget den 27. februar 2007 viser, at 1+ før ulykken den 2. februar 2007, havde omfattende marginalt knoglesvind og tanden havde derfor inden ulykken en yderst begrænset holdbarhed. Ulykken har fremskyndet tidspunktet for behandlingen og derfor har vi tilbudt at betale 25 % af prisen for implantatbehandlingen.

Vi gør brug af vilkårenes punkt 15, hvor der står, at erstatning for tandskade kan nedsættes, hvis tandens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/7 2007 til nævnet:

"Topdanmark genfremsætter den urigtige påstand, at tanden havde en begrænset holdbarhed og var ved at falde ud. Denne påstand far sagen til at fremstå som om det var et belejligt uheld, at jeg fik reolhylden ned på tanden, og forsikringsselskabet kunne blive betaler. Jeg opfatter det som en påstand om, at jeg har forsøgt på assurancesvig. Det forholder sig således, at jeg har to uvildige vidner, der umiddelbart efter uheldet så min blødende overlæbe og den løse tand. Endvidere vil jeg, hvis det ønskes af Topdanmark, være i stand til at få mine to tandlæger til skriftligt at bekræfte deres udtalelser om forventet restlevetid for tanden og om at der ikke kan udledes noget af røntgenbillederne, der er optaget efter uheldet. Dette har jeg har fremført i mit brev af 08.06.06 til Ankenævnet og i mail af 17.05.07 til Topdanmark. Tandlægerne vil sikkert kræve et honorar for dette."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/7 2007 til nævnet:

"I vores vurdering af tandskaden og svarbreve til forsikrede, er der ikke tale om en påstand om assurancesvig, men udelukkende tale om en tandlægemæssig faglig bedømmelse af sagens problemstilling.

Forsikredes mail fra den 17. maj 2007 er besvaret herfra pr. brev den 4. juni 2007.

Vi har eller ingen bemærkninger til indholdet af forsikredes brev fra den 6. juli 2007."

Sekretariatet har herefter forelagt sagen for sin tandlægesagkyndige, tandlæge L.K. Denne anførte i skrivelse af 27/2 2008 til nævnet:

"3 uger efter et slag fra en nedfaldende hylde, er højre centrale fortand i overmunden, 1+, løs af 3. grad (meget løs). Et røntgenbillede viser 1+ kronet med kort stift i roden. Der er omfattende marginalt knoglesvind af vertikal karakter med tab af ca. 90 % af tandens støttevæv distalt (fladen der vender bagud i tandrækken) og ca. 70 % mesialt (mod den anden fortand). Der er udvidet rodhinde ved rodens spids. Det marginale knoglesvind er velafgrænset, og ligner ikke et akut opstået traumebetinget knoglesvind. Tanden erstattes med et implantat v. Københavns Implantatcenter.

Af journal fra tdl. K.B. ses i øvrigt, at patienten den 20.9.2001 har fået en tandrodsrensning 1+ og +4 (= behandling af dybe tandkødslommer). Der er ellers ikke i journalen tilbage fra 1999 bemærkninger vedr. 1+.

Der er i forbindelse med operativ behandling af 6,5+ den 14.8.2000 hos specialtandlæge F.H. taget et oversigtsbillede, hvor man ser 1+. Ikke i en ideel projektion, men det ses, at der er en opklaring om rodspidsen svarende til en kronisk rodbetændelse. Tanden er kronet som tidligere omtalt. De marginale forhold lader sig vanskeligt bedømme.

Et rtg. at 3+ af 21.12.2005 har distalfladen af 1+ med. Der ses her marginalt knoglesvind med tab af ca. 70 % støttevæv. Der ses stadig betændelse om tandens rodspids.

Rtg. prints fra Københavns Implantatcenter føjer ikke nyt til ovenstående.

Det kan på den baggrund konkluderes, at der gennem en årrække har været progredierende knoglesvind omkring roden af 1+, (fremadskridende paradentose), samt kronisk betændelse om tandens rodspids. Det var en meget svækket tand, men det er ikke muligt at sige, hvor længe en sådan tand kunne have fungeret endnu, hvis den ikke havde fået et traume.

Da processen har været progredierende, og i januar 2007 havde nået et stade der var ubehandleligt, har den dog kun haft en relativ kort funktionstid tilbage, men slaget har givetvis forværret tandens prognose, og gjort patientens problem helt akut."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/3 2008 til nævnet:

"I min klage til Ankenævnet har jeg fremført, at Topdanmark ikke på baggrund af røntgenbilleder optaget efter uheldet og journal fra min tandlæge K.B., der kun går tilbage til 9.12.05, har været i stand til at træffe en saglig afgørelse om tandens tilstand før uheldet, og dermed erstatningens størrelse. Dette underbygges af, at tandlæge L.K., har fundet det nødvendigt at rekvirere materiale om mine tænder tilbage til år 2000.

Med baggrund i dette materiale forsøger han at drage en konklusion om tand 1+'s formodede tilstand før uheldet. Det gør han ved brug af journal og røntgenbilleder optaget af andre tænder og fremfører selv, at ingen af optagelserne giver et optimalt billede af tand 1+'s tilstand.

Tandlæge L.K. drager sin konklusion, uden at have haft mulighed for at se tanden før uheldet, men bygger sin udtalelse på erfaring og formodninger. I kontrast hertil skal det ses, at tandlæge K.B. har fulgt udviklingen af tanden uden, at det har givet anledning til at foretage viderebehandling efter tandkødsrensningen 20.09.01 af tand 1+. Og det selv om han 21.12.05 foretog et større indgreb på tanden 3+, og derfor arbejdede i området. Det skal endvidere tilføjes, at jeg regelmæssigt har fået foretaget tandeftersyn med tandrensning og kontrol for paradentose, uden at det har afstedkommet bemærkninger i journalen, eller at jeg mundtlig er blevet orienteret om forestående problemer med tand 1+.

Tandlæge L.K. afholder sig fra at udtale sig om den forventede restlevetid for tanden, hvilket jeg opfatter som en underbygning af min påstand om, at tanden uden uheld kunnet havet fungeret i mange år endnu. Tandlæge P.K., kunne ikke udtale sig om restlevetiden på baggrund af røntgenbilleder, observationer og operationen af tanden efter uheldet, men var af den klare overbevisning, at tandens tilstand før uheldet ikke havde været så dårlig som angivet af Topdanmark, og de burde betale hele regningen. Min tandlæge K.B. ville give tanden en restlevetid på op til 15 år, hvis den ikke var blevet beskadiget ved uheldet. Begge tandlægers skriftlige udtalelser har jeg tilbudt at fremskaffe i brev af 17.05.07 og fremsende til Topdanmark, der imidlertid valgte at afslå.

Jeg må ud fra ovenstående stadig fastholde, at den tilbudte erstatning fra Topdanmark ikke er givet ud fra et begrundet udsagn, når de i deres begrundelse for erstatningens størrelse fremfører følgende: '*Tanden havde derfor en yderst begrænset holdbarhed, og ingen behandling ville have kunne bevare tanden på sigt*'.

Jeg fastholder derfor:

at Topdanmark ikke havde tilstrækkeligt materiale til at kunne konkludere, at tanden kun havde 'begrænset holdbarhed' før uheldet.

at den tilbudte erstatning derfor ikke står i rimeligt forhold til tandens formodede restlevetid."

Nævnet har modtaget røntgenbilleder af klagerens tand til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**

1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til sin tandlægesagkyndiges udtalelse, at selskabets erstatningsopgørelse ikke kan kritiseres, da klagerens tand findes at have været meget svækket forud for ulykkestilfældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand