786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.946:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabets har anset stjålne genstande som værende erhvervsmæssige.

Selskabet henviser til, at klagerens søn er professionel golfspiller, og at han havde erhvervet genstandene til brug herfor.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/6 2006 kontaktede selskabet, da der den 10/6 2006 var blevet begået et tyveri fra klagerens søns bil. Klageren fremsendte herefter et specificeret krav på 56.187,75 kr. Selskabet anførte i skrivelse af 3/11 2006 til klageren:

> "Din søn er professionel golfspiller. Dette indebærer, at han driver selvstændig virksomhed, idet der føres regnskabsmæssige indtægter og udgifter.
>
> En del af det stjålne ved ovennævnte tyveri tilhører således din søn som privat person og som dennes selvstændige virksomhed.
>
> Familieforsikringen dækker for tyveri af private indbogenstande, hvorimod genstande tilhørende virksomhed ikke er omfattet af forsikringen.
>
> Uanset din søn bærer mistet beklædning såvel i virksomhedens 'tjeneste', som privatperson, er det alene af betydning om hvor ejerforholdet måtte være.
>
> At din søn for indeværende regnskabsår på skadestidspunktet endnu ikke havde bogført udgifter i virksomheden ændrer ikke det forhold, at genstandene indtil da kan anses som private indbogenstande, idet det er oplyst, at der tidligere år er bogført disse køb."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/11 2006 til selskabet:

"**Tøj**
I skriver, at uanset om L. bruger sin beklædning både i virksomhedens tjeneste og som privatperson, er det afgørende, hvor ejerforholdet måtte være.

Da L. købte tøjet, købte han det som privatperson. Man kan vel først sige, at det tilhører virksomheden, når udgiften til tøjet er blevet bogført i virksomhedens regnskab.

Når vi ser jeres opgørelse, virker det som om, at I har stukket fingeren i vejret og vilkårligt sagt 'dækket' eller 'ikke dækket'. Det fremgår ingen steder i jeres afgørelse, hvordan I er kommet frem til, hvilke ting, der er dækket og hvilke ting, der ikke er dækket.

Vi mener ikke, at I kan begrunde jeres afgørelse med, at L. havde tænkt sig at bogføre beløbene. I har alene oplysning om, at L. tidligere har bogført beklædning i virksomhedens regnskab, men I har aldrig spurgt om for hvilket beløb.

I vil alene erstatte 21.050 kr. Skal vi så lægge til grund, at I mener, at L. vil bogføre eller allerede har bogført det resterende krav på 29.142,75 kr.? Hvad bygger I denne antagelse på?

Det må vel være klart, at det ikke er muligt for L. at bogføre en udgift, som han ikke har dokumentation for. Det vil sige, at hvis L. ikke har en kvittering for købet, kan han ikke bogføre beløbet i hans regnskab, idet han ikke vil kunne fremlægge dokumentation for udgiften.

Vi kan derfor ikke forstå, hvorfor I ikke vil dække flere af de udgifter, hvor der ikke foreligger en kvittering for købet.

Vi vil derfor gerne have en nærmere uddybning af, hvordan I helt konkret har vurderet, hvilke ting, der er dækket og hvilke ting der ikke dækket, herunder bevis for, at det tøj I ikke vil dække, er ejet af L.s virksomhed (det er jo jer, der har bevisbyrden for dette forhold).

Samtidig vil vi bede jer om en redegørelse for, hvordan I kan påstå, at tøjet fra 2005 er bogført, når der ikke er kvitteringer for dem, og I ikke har set kopi af tidligere regnskab?

Bærbar PC
Uanset at pc'en er købt i L.s firmanavn, bruges den hovedsageligt privatmæssigt. Erhvervsmæssigt tilmelder han sig turneringer på Internettet, men derudover bliver pc'en brugt til at surfe på nettet, spille spil, høre musik og se dvd-film på- altså ren privat fornøjelse.

Vi mener derfor ikke, at det er afgørende, om det er købt i firmaets navn, men hvilket formål pc'en er købt til og bliver brugt til.

På den baggrund mener vi, at I skal erstatte den bærbare pc fuldt ud.

Hvis I ikke deler vores opfattelse, vil vi bede jer redegøre for, hvorfor pc'en ikke er dækket på forsikringen. Denne redegørelse skal indeholde henvisning til relevante forsikringsvilkår.

Dvd-film
I har nedsat erstatningen på de 6 dvd-film fra 1.494 kr. til 900 kr. Med hvilken begrundelse har I nedskrevet erstatningen?

3. 71.946

Kuffert
Kufferten er købt på tilbud til 799 kr., men kostede reelt 1.000 kr. Når vi skal ud og købe en ny tilsvarende kuffert, vil vores udgift derfor være 1.000 kr. Hvorfor vil I ikke betale det fulde beløb?"

Klagerens søns revisor anførte i skrivelse af 3/8 2007:

"Som revisor for L.J. og hans firma LJ-P... erklærer jeg herved, at følgende af de stjålne ikke erstattede genstande, er anskaffet og bogført i LJ-P.'s firmaregnskab for 2006:

3 Lacoste polo t-shirt
1 Lacoste bukser
2 Lacoste striktrøjer

desuden er der i regnskabet for 2004 bogført:

2 Lindeberg polo t-shirt

købt privat af L.J."

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for alle de stjålne genstande. Hun har til støtte herfor anført:

"Alm. Brand vil ikke dække nogen genstande herunder tøj, da de påstår, at det kun bruges erhvervsmæssigt, hvilket vi er uenige i.

De har ligeledes foretaget afskrivninger uden begrundelse."

Selskabet har ved skrivelse af 28/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Skadesagens begrundelse**
...
I den konkrete sag har vi forgæves forsøgt at få afklaret i hvilken udstrækning de stjålne og ikke erstattede effekter er anskaffet i firmaets navn og/eller bogført i firmaets momsregnskab.

Begrundelsen herfor er, at vi i bekræftende fald er af den opfattelse, at disse effekter således må anses som værende erhverv og dermed ikke omfattet af familieforsikringen.

På det foreliggende grundlag skal vi derfor opfordre klageren til at fremskaffe erklæring fra firmaets revisor om i hvilket omfang de stjålne effekter er anskaffet i firmaets navn og/eller optaget i virksomhedens regnskaber.

Når den ønskede revisor erklæring foreligger, skal vi være villige til at revurdere vores stillingtagen.

Erstatning for kuffert

Med hensyn til opgørelse af erstatning for kuffert kan det bekræftes, at der er udbetalt en erstatning på 797,00 kr., svarende til den værdi, der er anført på den af klageren indsende kassebon dateret 01/09105.

På det foreliggende grundlag må vi konstatere, at vi ikke har modtaget dokumentation på at den pågældende kuffert, som senere oplyst, skulle være købt på tilbud og dermed til nedsat pris.

I det omfang klageren kan dokumentere at genanskaffelsesprisen på en tilsvarende kuffert som den stjålne, er højere end det på den modtagne kassebon anførte beløb, skal vi naturligvis være indforstået med at udbetale differencebeløbet.

Erstatning for 6 dvd-film
For de stjålne dvd-film har vi oprindelig modtaget er erstatningskrav på 1.494,00 kr. uden nærmere dokumentation eller angivelse af titler på de pågældende film.

Klageren har ikke oplyst titler og anskaffelsestidspunkt på de stjålne dvd film, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at kunne tilbyde klageren erstatning på grundlag af genanskaffelsespris eller i modsat fald, kontanterstatning på basis af den pris Alm. Brand skulle have betalt for genlevering af tilsvarende film.

I den anledning henvises til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om 'hvorledes beregnes erstatningen'.

Vi har derfor tilbudt og udbetalt en skønsmæssig erstatning på 900,00 kr. svarende til en styk pris på 150,00 kr., hvilket vi under de givne omstændigheder ikke mener kan kritiseres.

Afvisning af erstatning for pc
Klageren har under sagens tidligere behandling fremlagt købskvittering fra D. dateret 20. december 2005, af hvilken det bl.a. fremgår, at regning skal faktureres til

LJ-P.
...

Det er muligt, at den pågældende pc også lejlighedsvis også anvendes til private formål, men dette ændrer ikke ved det faktum, at den pågældende pc er indkøbt af og således ejes af firmaet LJ-P.

Vi må således fastholde at den pågældende pc må anses som værende en erhvervsrekvisit, som derfor ikke er omfattet/berettiger til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet:

"**2. Tøj**
...
Sponsortøj + tøj trukket fra i regnskab
På listen over det stjålne tøj udgør sponsortøjet kun 3 Lacoste polo t-shirts, 1 Lacoste bukser og 2 Lacoste striktrøjer. Det er almindeligt tøj, købt af L.s firma og efterfølgende påsyet sponsormærker. På skadetidspunktet var det ikke trukket fra i L.s regnskab, da tøjet var købt i foråret 2006, og skaden skete 10. juni 2006.

5. 71.946

2 J. Lindeberg polo t-shirts er ikke sponsortøj, men er trukket fra i regnskabet for 2004. Vi vedlægger kopi af erklæring udfærdiget af revisorfirmaet A. Aps, som står for L.s regnskab.

...

Resterende privat tøj

Resten af tøjet var uden sponsormærker overhovedet, ligesom der for størsteparten af tøjet slet ikke findes kvitteringer, hvilket jo betyder, at L. ikke har mulighed for at trække det fra i sit regnskab. Men alligevel har Alm. Brand ikke erstattet følgende tøj:

9 Lacoste polo t-shirts	5.850	kr.
1 J. Lindeberg polo t-shirt	599	kr.
2 Abacus polo t-shirts	798	kr.
2 Kappa polo t-shirts	598	kr.
1 Samsøe/Samsøe trøje	800	kr.
2 Abacus bukser	1.398	kr.
1 D&C cowboybukser	1.000	kr.
I alt	**11.043**	**kr.**

Alt dette tøj har L. ikke trukket fra i sit regnskab, hvilket betyder, at det er hans private tøj, hvorfor det skal dækkes af den almindelige indboforsikring iht. Alm. Brands familieforsikrings dækningsskema. Lasse vil ikke få en berigelse ved at få dette tøj dækket af forsikringen, da det ikke er blevet godskrevet i et regnskab på noget tidspunkt.

3. Kuffert

På kvitteringen for købet af den stjålne kuffert, står der, at prisen er 999 kr. for et sæt, hvilket der var givet 20 % rabat på. Da kufferten er udgået af produktion, har det ikke været muligt at fremskaffe den af Alm. Brand efterspurgte dokumentation.

4. Dvd-film

Endelig fik vi en begrundelse for afskrivningen derfor vores krav om yderligere erstatning, som vi kan godtage og frafalder vores krav om yderligere erstatning.

5. Computer

Vi mener stadig, at den stjålne computer skal dækkes af den private indboforsikring, da det er anvendelsen af computeren, der er afgørende for om, den har et erhvervsmæssigt tilsnit. Det er en direkte fejlagtig antagelse af Alm. Brand, at computeren 'lejlighedsvis' bliver brugt til private formål - det har de intet kendskab til. Computeren bliver stort set udelukkende brugt til private formål. Kun i forbindelse med deltagelse i en turnering sender han en e-mail for at bekræfte sin ankomst. Han laver ingen regnskaber eller lignende på den. Som tidligere skrevet bliver computeren brugt til at se film, spille spil, høre musik, surfe på nettet og sende e-mails til venner og familie på."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 9/10 2007 til nævnet:

"**Ad tøj**

Foranlediget af klagerens indlæg kan det oplyses, at beklædningsgenstande som anvendes til almindeligt privat brug er omfattet af den tegnede familieforsikring.

Når man enten modtager, køber eller forsyner beklædningsgenstande med særlige logoer/ reklamer for eksempelvis virksomheder, sker det fordi vedkommende enten under udøvelse

af særlige aktiviteter eller som rollemodel optræder med disse beklædningsgenstande, hvorved de sponsorerende virksomheder får mulighed for at udstille deres navn, logo m.m.

I den konkrete sag er det tidligere beskrevet, at klagerens hjemmeboende søn gennem nogle år har etableret sig som professionel golfspiller og der er i den egenskab, at beklædningsgenstandene er blevet forsynet med firmareklamer.

Da der således foreligger en ændret anvendelse af beklædningsgenstandene må de anses som værende en del at vedkommendes aktiviteter som professionel golfspiller.

Sådanne beklædningsgenstande m.m. (f.eks. golfudstyr) vil ikke være omfattet af den af klageren tegnede familieforsikring, idet klagerens søn anvender dette i sin egenskab af professionel golfspiller og således ikke som lønmodtager.

Vi henviser i den forbindelse til det i betingelserne indsatte dækningsskema, hvor det i skemaets venstre side anførte afsnit 9. fremgår, at

'*værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager (vor understregning) benytter i sit erhverv - højst 5 % af forsikringssummen*'.

I tilknytning hertil skal det påpeges, at sådan værktøj, rekvisitter og instrumenter ikke erstattes ved tyveri fra bil - jævnfør dækningsskemaets kolonne D - simpelt tyveri - tyveri fra bil.

Klageren har i sit seneste brev anført, at følgende stjålne beklædningsgenstande ikke er indkøbt af klagens søn, men derimod af hans firma og har fået påsyet sponsormærker:

3 stk. Lacoste polo t-shirts
1 par Lacoste bukser
2 stk. Lacoste striktrøjer

Endvidere er der i firmaets navn indkøbt:

2 stk. J. Lindeberg polo T-shirts.

For ovenstående stjålne beklædningsgenstande er det således vores opfattelse, at disse må anses som værende erhvervsløsøre hvorfor de således ikke berettiger til erstatning under den tegnede familieforsikring.

Med hensyn til det øvrige af klageren beskrevne tøj er der ikke fremlagt købskvitteringer som er forsynet med køberens navn, hvorfor man således ikke er i stand til at se og afgøre, hvorvidt køberen er klagerens søn som privatperson eller i egenskab af dennes momsregistrerede firma.

I den forbindelse er det vores opfattelse, at ting som er indkøbt af vedkommendes firma, juridisk set tilhører virksomheden og således ikke klagerens søn personligt og dermed ikke omfattet af klagerens familieforsikring - hvilket er gældende uanset om den pågældende anskaffelsen er bogført eller ej i virksomhedens momsregnskab.

Efter omstændighederne skal vi være villige til at anses nedenstående beklædningsgenstande som værende omfattet af familieforsikringen, idet vi dog samtidig gør gældende at disse opgøres til dagsværdi, jævnfør betingelsernes afsnit 2 punkt 16.

9 stk. Lacoste polo t-shirts anskaffet 2005-06	15 % fradrag	4.972,50	kr.
1 stk. J. Lindeberg t-shirt	15 % fradrag	396,10	kr.
2 stk. Abacus polo t-shirts	nyværdi	798,00	kr.
2 stk. Kappa polo t-shirts	15 % fradrag	508,00	kr.
1 stk. Samsøe/Sømsøe trøje	15 % fradrag	680,00	kr.
2 stk. Abacus bukser		1.398.00	kr.
I alt		8.752,60	kr.

Med hensyn til det i klageren angivne 1 stk. D & C cowboybukser kan det oplyses, at klageren i sit oprindelige krav har anført 2 par bukser af nævnte mærke til en samlet værdi af 3.200,00 kr.

Hertil kan det oplyses, at vores taksator ved sin tidligere opgørelse af erstatningen har medtaget begge de pågældende 2 stk. bukser til en samlet dagsværdi erstatning på 2.200,00 kr.

Erstatningen for de pågældende 2 stk. bukser indgår således i den erstatning, som vi tidligere har tilsendt klageren inden denne rettede henvendelse til Ankenævnet for Forsikring.

Vi vil således snarest tilsende klageren erstatningsbeløbet 8.752,60 kr. med tillæg af renter (regnet fra 14 dage efter modtagelsen af nævnets brev dateret 9. august 2007 med klagerens brev dateret 2. august 2007) og til betaling finder sted.

Ad kuffert
Foranlediget af klagerens bemærkninger vedlægges som bilag ... kopi af den af klageren tidligere indsendte dokumentation for køb af den stjålne kuffert.

Da klageren ikke har afgivet en nærmere beskrivelse af den stjålne kuffert er det ikke muligt for selskabet at undersøge muligheden for genanskaffelse af en tilsvarende kuffert som den pågældende.

I tilknytning hertil må vi konstatere, at klagerens udsagn om, at kufferten er 'udgået af produktion' ikke er nærmere dokumenteret.

Under hensyntagen hertil er det vores opfattelse, at erstatningen for den pågældende kuffert maksimalt kan udgøre den genanskaffelsespris, som Alm. Brand skulle have betalt ved genlevering af en tilsvarende kuffert som den stjålne.

Således som forholdet herefter foreligger oplyst, mener vi ikke at der er berettiget grundlag til at kritisere selskabets tidligere udbetaling af 799,00 kr. for kufferten, hvilket i øvrigt svarer til det beløb klageren ifølge vedlagte bilag ... har betalt for kufferten inden fradrag af rabat.

I forbindelse med udarbejdelse af dette svar, er vi blevet opmærksomme på, at vi i vores sagsfremstilling til nævnet dateret 28. juni 2007 side 3 af 5 fejlagtig har anført beløbet til 797,00 kr. - vi beklager fejlen - det korrekte beløb er 799,00 kr.

Ad computer
Med hensyn til den stjålne computer har Alm. Brand fra klageren modtaget købskvittering af hvilken det tydeligt fremgår, at både levering og fakturering af den pågældende computer skal ske til 'LJ-P., ...'

Som bilag ... vedlægges kopi af den pågældende købskvittering.

Uanset anvendelsen af den pågældende computer må det på baggrund af den fremlagte købskvittering lægges til grund, at den juridiske køber og dermed ejer af computeren rettelig er firmaet LJ-P.

Da computeren således ikke tilhører klagerens søn personligt, må vi meddele, at der er tale om en erhvervsrekvisition, som ikke er omfattet af klagerens familieforsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 17/11 2007 til nævnet:

"Jeg er tilfreds med at have fået erstatning for det tøj, som jeg i mit brev fra d. 2. august 2007 har behandlet under overskriften 'Resterende tøj'.

Men jeg mener stadig, at forholdene omkring sponsortøjet skal indgå i klagen, da jeg ikke er enig i Alm. Brands begrundelse for dækningsafvisningen. Med de begrundelser jeg tidligere har anført mener jeg stadig, at tøjet skal dækkes af den private indboforsikring.

Jeg ser derfor frem til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sagen herunder særligt en stillingtagen til, hvorvidt tøj kan ændre status fra at være tøj til at være en rekvisit (med betydeligt flere dækningsundtagelser) ved blot at få påsyet et sponsormærke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Hvilke genstande er omfattet**
Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer i i øvrigt bærer risikoen for
...
Dækningsskema
...
Forsikrede genstande
1. Almindeligt privat indbo, ...
...
9. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv - højst 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Ad. sponsortøj:

Henset til at tøjet er med sponsormærker, at det oplyses, at der ikke findes kvitteringer og at revisor har oplyst, at der tidligere er bogført tøj i firmaregnskabet, finder nævnet ikke at kunne kritiseres, at selskabet har anset tøjet som værende erhvervsmæssigt anskaffet og som følge heraf har afvist dækning.

Ad. kuffert:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er dokumenteret, at den pågældende kufferts genanskaffelsesværdi er 999 kr.

Ad. bærbar pc:
Henset til, at den bærbare pc er indkøbt af klagerens søns firma, kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning heraf, da den bærbare pc herefter må anses som værende en erhvervsgenstand tilhørende firmaet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson