792/08

Den 23. marts 2008 blev i sag nr. 71.950:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring med ferierejsedækning i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsagen til afbestillingen, var til stede, inden rejsen blev bestilt.

Det fremgår af sagen, at klageren siden 2005 har gået til kontrol på grund af et uregelmæssigt afføringsmønster. Klageren blev den 27/12 2006 henvist til kirurgisk ambulatorium på H. Sygehus på grund af lyskebrok. Samme dag bestilte han en rejse til Kina med afrejse 2/5 2007. Klageren var den 3/1 2007 igen til kontrol på medicinsk ambulatorium på grund af sit uregelmæssige afføringsmønster. Af journalnotat fra denne kontrol fremgår bl.a.:

> "UL-skanning af abdomen viste normale forhold. Imidlertid har han før jul haft et par tilfælde med højresidige abdominalsmerter, og blodprøverne har vist forhøjet S-AMYL med stigende tendens. Set over længere tid har der været vekslende værdier for BILI og ALAT. Man må således fortsat mistænke småkonkrementer i galdevejene, som evt. indimellem giver anledning til obstruktion af choleduchus med pancreaspåvirkning. rp. MRCP."

Klageren afbestilte senere sin rejse på grund af tidligere betændelse i bugspytkirtlen, da der var risiko for forværring af denne tilstand, hvis han rejste. Selskabets lægekonsulent P.S. anførte i skrivelse af 26/5 2007 til selskabet:

2. 71.950

"Han har to aktuelle lidelser:

1/ Lyskebrok :

Her fremgår det af papirerne, at hans henvisning til hospitalet er modtaget den 27/12-06 kl. 13,59 *dvs. han er ikke 'rask' på denne dato.*
Det kan selvfølgelig være han tror han kan nå at blive opereret og være ok til at rejse primo maj måned 2007.
Men selv om det ikke er en stor operation er der vel altid en risiko for komplikationer, der kan trække forløbet i langdrag.

2/ Bugspytkirtellidelsen, der skal udredes for at udelukke Cancer:

det er noget han løbende kontrolleres for på medicinsk afdeling (første besøg er i 2005). 15/11-06 er han i ambulatoriet, hvor det ser fredeligt ud, men 3/1-07 oplyser han, at han før jul har haft et par tilfælde med højresidige mavesmerter og det anføres, at der har været unormale blodprøver. Han bliver på denne dato viderehenvist til flere maveundersøgelser (MR-scanning).
også her synes jeg ikke rigtig man kan sige han er i god tro den 27/12:
Han har haft mere ondt i maven, går til kontrol på hospitalet og har en tid der den 3/1."

Selskabet anførte i skrivelse af 1/6 2007 til klageren:

"Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes, jf. vilkår for Rejseforsikring, punkt 6.5.3.

Ovenstående er gældende uanset om der på tidspunktet for bestilling af rejsen er stillet en diagnose eller ej.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at De har været under udredning siden år 2005.

Idet sygdommen således var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen, må vi meddele at vi ikke kan imødekomme Deres erstatningskrav."

Klageren har ved skrivelse af 8/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække udgifterne til den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min kone og jeg skulle på rejse til Kina 2/5. Depositum skulle indb. senest 3/1 07. Jeg har i ca. 6-7 [år] været generet af tynd mave, hvilket kunne behandles effektivt med T. Imodium. men elles var jeg sund og rask. Jeg har været på Bali 02 og i øvrigt rejst en del. Da jeg gerne ville have en grund til mit afføringsmønster, har jeg de sidste 2-3 år været til kontrol og undersøgelser, koloscopi, tyndtarmspassage, UL-scanning, som ikke viste noget. Lægerne sagde: sund og rask, og nu kommer det afgørende. Den 6/2 fik jeg en af vore læger på sygehuset til for en sidste kontrol at ordinere en MR-scanning. Den blev lavet 6/2 07 og den viste stik mod forventning udvidede pancreasgange i bugspytkirtel. Herfra kan man med god vilje tale om udredning. Denne 'udredning' varede indtil sidste indlæggelse på O. Sygehus 27/3 07. P.g.a. blokering af pancreasgangene fik jeg diagnosen: kronisk pancreatitis. For en ordens skyld kan jeg fortælle, at jeg ikke har haft 1 sygedag."

3. 71.950

Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af sagen, at klageren bestilte rejsen den 27.12.06, samme dag som klageren modtog henvisningen til hospitalet til operation af lyskebrok. Herudover fremgår det af sagen, at klageren ligeledes siden 2005 har gået til løbende kontrol for kronisk diarre og før jul har haft et par tilfælde med højresidige mavesmerter og unormale blodprøver. Ligeledes fremgår det af sagen, at klageren ved kontrolbesøget den 07.11.06 endnu ikke havde fået svar på UL-skanningen, og der blev aftalt en ny kontroltid den 03.01.07.
>
> Ved kontrolbesøget den 03.01.07 viste resultatet af UL-scanningen normale forhold, men blodprøverne har vist forhøjet S-AMYL med stigende tendens. Lægen udtaler, at man således må mistænke småkonkrementer i galdevejene.
>
> Afbestillingsforsikringen under Ferierejseforsikring Verden undtager dækning hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Vi henviser til vilkårenes pkt. 6.5.3.
>
> Med baggrund i ovennævnte er vi af den opfattelse, at sygdommen der er årsag til afbestillingen har været til stede, da rejsen blev bestilt, og at behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde erstatning i det konkrete tilfælde."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 29/6 2006 til nævnet:

> "Jeg bestrider ikke som sådan oplysningerne, men må sige, at Bauta er meget manipulerende og laver en fjer til fem høns.
>
> 1. Lyskebrokken er ganske irrelevant. Det er en ganske ufarlig operation uden følgegener. Bauta kunne lige så godt have brugt argumentet, at jeg havde været hos tandlægen.
>
> 2. Det er rigtigt, at jeg gennem de sidste 6-7 år i perioder har været generet af tynd mave/diarré, men kronisk diarré, mener jeg ikke der er tale [om], selvom der i en af epikriserne fejlagtigt er skrevet kronisk diarré. Hvis man har kronisk diarré sidder man på toilettet mange gange dgl. og tør ikke fjerne sig 20 m fra et toilet. Jeg har ikke haft 1 sygedag i forbindelse med mit afføringsmønster.
>
> 3. Da jeg er sygeplejerske og ansat på medicinsk afd., har jeg kontakt med lægerne dgl. og bestiller blodprøver mindst 1 gang månedlig. Der har siden okt. 2006 været enkelte prøver (bl.a. analyse) som har været udenfor normalområdet. Jeg har rådført mig med lægerne på afd., som sagde at det betød ikke noget så længe forhøjelse var så lille. Men det ville jeg ikke affinde mig med. Hvis det havde været en 'almindelig pt.' var pågældende blevet udskrevet. Det er bittert at man skal straffes fordi man holder øje med sit helbred.
>
> 4. Jeg bestrider, at behandlingsbehovet ikke med rimelighed kunne forventes inden afrejsen eller senere, da alle undersøgelser var negative indtil d. 6/2 07, og rejsen blev bestil d. 27.12.06 ALTSÅ FØR, der blev fundet noget unormalt ved pancreas. Hvis man skal følge Bauta's tankegang kunne de lige så godt bede mig om min dødsdato."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
6.5.3
Sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Ved kontrolundersøgelsen den 3/1 2007 var der ifølge journalnotatet "fortsat" mistanke om galdevejskomplikationer, og det var sådanne komplikationer, der var årsag til, at rejsen, der var bestilt den 27/12 2006, måtte afbestilles.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisnng til forsikringsbetingelsernes punkt 6.5.3 har afvist at yde dækning for den afbestilte rejse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand