791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.952:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxx xx xxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at dække omkostningerne til en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at klageren ikke var symptomfri seks måneder før bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/1 2007 gennemgik en operation i benet. Den 18/1 2007 bestilte klageren en rejse med afrejsedato den 18/2 2007. Af journalnotat af 7/2 2007 fra A. Sjukhuset fremgår bl.a.:

> "Sammanfattningsvis opererats för akilles-seneskada 8/1-07, kontaktade ortopedmottagningen 29/1 p g a sekretion kring op-sår vilket föranledde besök på ortopedmottagningen 30/1. Man konstaterade tecken till lokal infektion och pat insattes på Heracilling 500 mg 2x3 efter odling. Odlingssvar inkom sedermera 7/2 og visade växt av pseudomonas samt grupp B streptokocker."

Læge A.K. anførte i skrivelse af 13/3 2007:

> "Ovan rubricerad patient har 2007-01-08 opererats på grund av skada på vänster hälsena. I efterförloppet har infektion uppstått i anslutning till operationssåret. Infektionen behandlas och konstrolleras för nävarande. På grund av detta har han ej kunnat udföra den resa han planerat med Ert bolag."

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 7/3 2007 til selskabet, at han måtte afbestille sin rejse på grund af infektion i operationssåret. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 3/4 2007: til klageren:

> "MasterCard Platinum dækker ikke afbestilling af rejse, hvis skaden ikke er akut eller er kendt ved bestilling af rejsen.
>
> Da det fremgår af de indsendte lægelige bilag, at årsagen til afbestillingen er en infektion af sår efter operation foretaget d. 8/1-07, og da det samtidig fremgår af din skadeanmeldelse, at rejsen er bestilt d. 18/1-07, kan vi i henhold til ovennævnte forsikringsbetingelse ikke imødekomme dit krav om erstatning i denne sag. Vi henviser til forsikringsbetingelserne punkt 9.2, Undantag och begränsninger."

Som følge heraf anførte klageren i udateret skrivelse til selskabet:

> "Efter operation av hälsenan den 2007-01-08 blev läkaren rådfrågad om eventuell resa till Thailand, enligt läkeren var detta, inget problem utan såret skulle vara läkt och hälsenan så pass återställd att en resa, inte var något hinder. Resan beställdes därmed den 2007-01-18. Den 2007-01-29 visade sig en rodnad runt operationssåret varför ortopedmottagningen kontaktades och läkaren konstaterade 2007-01-30 en infektion i operationssåret och penicillin blev insatt. Återigen togs frågan upp om resan skulle kunna gå att genomföra och läkaren menade att infektionen var så lindrig att det inte skulle vara något problem. Odling av bakterier blev gjord och svar kom den 2007-0207 att såret var infekterat med streptokokker och *Pseudomonas*, vilket ledde till ökade insatser av anti-biotika. Vid nästa läkarbesök den 2007-02-11 konstaterades så att det inte var lämpligt att resa till Thailand och läkaren skrev ut läkarintyg om att det inte var Iempligt att resa varefter resan avbokades."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/4 2007 til klageren:

> "Din klage har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent.
>
> Det er den lægelige opfattelse, at uanset hvor lille et indgreb er, er der altid en risiko for komplikationer forbundet med en operation. Derfor er det ikke tilrådeligt at bestille en rejse så tæt på en nylig overstået operation. Ved en medicinsk forhåndsgodkendelse er det forsikringsselskabets læge, der skal rådspørges. I følge de indsendte lægelige bilag ville du ikke have kunne få en medicinsk forhåndsgodkendelse til at rejse på det tidspunkt du bestilte rejsen."

Klageren har ved skrivelse af 11/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne ved den afbestilte rejse. Han har til støtte herfor anført:

> "Orsaken till at beloppet kreves tillbaka är inte operationen utan den därpå akuta inflammationen i operationssåret. Operationsläkeren tillstyrkte resebeställningen. Inflamationen gjorde att vi blev tvingade till avbeställning, varrid avbeställiningskyddet borde träff i kraft."

Selskabet har ved skrivelse af 7/8 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det kan lægges til grund, at Klageren 10 dage inden tidspunktet for bestilling af rejsen gennemgår en operation.
>
> Endvidere kan det lægges til grund, at infektion i et operationssår hverken er en usædvanlig eller uforventelig komplikation.
>
> Endelig kan det lægges til grund, at operationssåret inden for denne 10-dages periode ikke kan nå at hele, hvorfor sygdoms- og behandlingsbilledet må siges at være uafklaret.
>
> SOS' lægekonsulent har i den anledning udtalt følgende:
> '*Det kan lægeligt set siges, at der altid er risiko for komplikationer forbundet med en operation - dette i øvrigt uanset indgrebets størrelse. Det er derfor forbundet med en betydelig risiko at bestille en rejse lige efter en operation. Den korte tidsperiode imellem operationen og tidspunktet for bestilling af rejsen taget i betragtning, må patienten siges ikke at have været i en stabil god fase; sygdomsbilledet har været uafklaret. Det skal nævnes, at såfremt patienten havde ansøgt om et medicinsk forhåndstilsagn til rejseforsikringen, ville dette være blevet givet med forbehold for lidelsen samt følger efter operationen*.'
>
> Klageren gennemgik 10 dage forud for tidspunktet for bestilling af rejsen en operation og kan således ikke siges at have befundet sig i en stabil og god fase. Grundet operationssåret må Klageren siges i hvert fald inden for disse 10 dage at have befundet sig i et uafklaret sygdoms- og behandlingsforløb, hvor det med rimelighed kunne forventes, at lidelsen eller komplikationer forbundet hermed ville kunne medføre afbestilling af rejsen.
>
> Det forhold, at Klageren ifølge egne oplysninger af den behandlende læge fik grønt lys til at foretage rejsen, ændrer ikke ved det faktum, at Klagerens afbestillingsforsikring indeholder et sæt ufravigelige begrænsninger og undtagelser, herunder en 6-måneders karensperiode."

Klageren og selskabet fermsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9.0 AVBESTÄLLINGSSKYDD**
> ...
> **Undantag och begränsningar**
> - Ersattning lämnas inte for kostnader där ersattningen kan erhållas från annan forsäkring.
> - Forsäkringen gäller endast om sjukdom eller skada är akut och okand vid bestellning av resa eller stuga/lägenhet.
> - Forsäkringen täcker inte kostnader som uppkommit gennom att den forsäkrade dröjt med avbeställningen.
> - Forsäkringen gäller inte vid sjukdom eller olycksfall som orsakats av graviditet eller barnafödsel, ej heller om resan beställts trots medicinsk avrådan.
> - For kroniske sjukdomar/infektionstillstånd gäller försäkringen endast om personen varit symptomfri/besvärsfri 6 måneder före bokningstillfället.

- Ersättning lämnas inte p g a medresenärs olycksfallsskada, akuta sjukdom eller dödsfall vid gruppresa. Med gruppresa menes mer än tre personer eller fler än två familjer som bokat resa tillsammans till samme resmål.
- Försäkringen ersatter inte kostnader for forbestalld hyrbil och/eller biljetter til] evenemang."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen - den 18/1 2007 og kun 10 dage efter sin operation - endnu led af følgevirkninger af operationen, og at dette ikke var ukendt for klageren. Nævnet finder derfor, at klagerens tilfælde er undtaget i medfør af undtagelsesbestemmelsen nævnt i punkt 9, pkt. 2. At den egentlige afbestillingsårsag er infektion i såret, og at klageren af læger er blevet oplyst, at han under normale omstændigheder ville have kunnet rejse den 18/2 2007, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann