791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.953:

xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende en anmeldt skade som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at skaden er opstået i lændedelen som følge af et vrid, hvilket er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgå af sagen, at klageren, der er født i 1960, ved skadeanmeldelse af 11/9 2006 anmeldte en arbejdsskade af 17/8 2006 til selskabet. Der var til skadeanmeldelsen vedlagt en kopi af anmeldelse af arbejdsulykke. Af denne anmeldelse fremgår:

> "Skadelidte er ved fyraftenstid ved at rydde op. Skadelidte skubber en fyldt høj vogn med et defekt hjul. Skadelidte har hjælp af en kollega til at skubbe vognen, da de kommer til kølerum går kollega fra til andet arbejde. Skadelidte skal derfor selv skubbe vognen, dreje til venstre mod kølerum, række venstre arm op for at trække i snor til at åbne port med, samtidig glider venstre fod bagud da der var noget spild på gulvet. Det giver et jag i skadelidtes højre side/lænd. Derefter mange smerter der gør at skadelidte bliver svimmel/kvalme og får hurtig hjertebanken. Ambulance tilkaldes og skadelidte køres til skadestue med stærke smerter i ryg/lænd."

Af journalnotat af 29/8 2006 fra A. Sygehus fremgår bl.a.:

> "17.08.06 faldtraume på arbejde. Går med kasser, glider med vrid i ryggen og fald på højre side. Herefter smerter i lysken, lænd og hofte. Indlægges på F. Sygehus, hvor pt. behandles konservativt. Røntgen af columna lumbalis, bækken og hofter angiveligt i.a."

Af journalnotat af 30/8 2006 fra A. Sygehus fremgår bl.a.:

> "MR-skanning i går har vist sakrale cyster. Ingen tegn til akutte traumer på rygsøjlen, ingen discus prolaps. Vi har nu gennemset billederne man er enig i, at cysterne er tilfælde fund, der har været til stede gennem længere tid. Der er ikke indikation for nogen beh. eller videre udredning på den konto."

Klagerens egen læge anførte i henvisning til medicinsk afdeling på F. Sygehus den 26/9 2006:

> "Tidligere rask mand, der på arbejde 17.08.2006 faldt og blev indlagt med smerter i lænd, højre hofte og ned i højre ben. Røntgen uden fraktur og blev indlagt til mobilisering på F. Sygehus. Da urinretention og inkontinensproblemer. Blev udskrevet, men genindlagt grundet urininkontinens og begyndende fækalinkontinens på Neurokir. Afd., obs. cauda equeina syndrom. Fik gjort MR-scanning uden holdepunkt for cauda equina, men med stor cyste svarende til S1/S2 roden på højre side, som blev tolket som et tilfældigt fund. Genoverflyttet til Med. Afd., F. Sygehus, med henblik på mobilisering og udskrevet herfra i ventetiden på Rygskole."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/10 2006 til klageren:

> "Vi har fået anmeldelsen af den skade, som du pådrog dig i forbindelse med ulykken den 17. august 2006.
>
> Du oplyser i anmeldelsen, at skaden er opstået i forbindelse med et vrid i lænden da du skubber en vogn.
>
> **Afgørelse**
> Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.
>
> **Begrundelse**
> Det skyldes, at facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv ikke er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer, ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne 6000."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 6/12 2006 til selskabet:

> "Det der rettelig skete var, at min klients ene fod glider i noget fiskeaffald, som ligger på gulvet, og således at min klients ene ben skrider ud til siden. Min klient falder herefter om på ryggen og slår denne.
>
> Min klient fik straks smerter i forbindelse med hændelsen.
>
> Der er tale om et klart tilfælde, som falder ind under ulykkesforsikringen.
>
> Jeg beder Dem således bekræfte, at selskabet herefter dækker."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/3 2007 til klagerens advokat:

"Sagen har igen været forelagt vores lægekonsulenter for en vurdering af skadens karakter og opståen.

Der er uoverensstemmende forklaringer på, hvordan ulykken skete. Henholder man sig til anmeldelsen fra vores forsikringstager sker skaden ved, at venstre fod glider bagud, og det derved giver et jag i højre side af lænden. Ved din forklaring af sagen falder din klient efterfølgende.

Uagtet hvordan skaden helt præcist er opstået, falder traumet ind under klausulen i forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6. som vi tidligere har refereret til, da traumet som beskrevet ikke bør kunne give alvorlige gener i en normal rask ryg uden degenerative eller sygdomsrelaterede forandringer.

På det foreliggende lægelige materiale er der ikke nogen objektiv forklaring på din klients gener, og lægekonsulenterne kan derfor ikke se nogen sammenhæng mellem traumet og de beskrevne symptomer.

Det fremgår af akterne, at der er konstateret rodcyster i lænden, og at der er mistanke om 'clauda equina', hvilke begge er sygdomme og dermed ikke omfattet af forsikringen.

På det nuværende lægelige materiale har vi derfor ikke mulighed for, at anerkende skaden som dækningsberettiget, da der ikke er nogen sammenhæng mellem traumets karakter og vor forsikringstagers gener."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 21/3 2007 til selskabet:

"Det er muligt, at der er en smule afvigelser i nogle af forklaringerne, men det kan være vanskeligt for min klient helt præcist at redegøre for, hvad der skete, idet det gik så hurtigt.

Det er imidlertid en kendsgerning, at min klient gled i noget fiskeaffald, at han blev fundet liggende på jorden, at han omgående fik stærke smerter i ryggen, og at han blev afhentet i ambulance.

Han opfylder alle kravene til en udefra kommende påvirkning og der er ingen dokumentation for, at min klient havde forudbestående skader."

Selskabet anførte i skrivelse af 29/3 2007 til klagerens advokat:

"Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Det er vigtigt at understrege, at der ikke på nuværende tidspunkt for vores lægekonsulenter at give en forklaring på generne, og derfor heller ikke muligt at finde sammenhæng mellem generne og traumet d. 17. august 2006.

Vi henviser igen til, at forsikringen ikke dækker facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde opstået i lændedelen ved vrid ogleller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv ikke er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer jf. forsikringsbetingelserne 6000."

Specialist i neurokirurgi, overlæge O.F. anførte i speciallægeerklæring af 14/6 2007:

"**Aktuelle**:
18.8.06 var han ved at færdiggøre sit arbejde på natholdet, da en vogn skulle skubbes ud i kølerummet. Vognen var fyldt med mindst 600 kg kød, var så tung at han ikke umiddelbart selv kunne skubbe den og fik hjælp fra en anden medarbejder. Efter at vognen var kørt på plads trak han porten til kølerummet ned, men i forbindelse med dette gled hans ene fod på et kødstykke, der lå på gulvet. Han faldt, greb ud efter vognen for at støtte sig, men fik ikke fat i den og landede i stedet for på enden. Umiddelbart mærkede han en kraftig smerte tværs over lænden som om over- og underkrop blev delt ad og han kunne ikke umiddelbart efter rejse sig sandsynligvis p.gr.a. smerterne. Kort efter mistede han angiveligt bevidstheden og har i hvert fald ikke nogen erindring for hændelsesforløbet frem til han kommer til sig selv på F. sygehus, hvor han så er indlagt nogle dage med vedvarende smerter i lænden samt i lysken og ned i højre ben. Der er foretaget rtg.billeder af hofte samt bækken og lænd uden at der er fundet synlige tegn på traumatiske beskadigelser.
...
Aktuelle klager:

1. Konstant har han fortsat smerter lavt tværgående i lænden med prompte forværring med stærke jag hvis han bruger el. belaster ryggen selv med ganske beskedne bevægelser.

2. Han har altid smerter strålende ud i højre ben værst til bagsiden ned til knæet, men også ned i lysken og ind mod underlivet og kønsorganerne.

3. Han har en ændret og svækket følesans på hele højre ben fortil fra lysken og bagtil inkluderende balden. Endv. en ændret og svækket følesans på genitalia externa.

4. Har ikke kontrol over vandladningen el. afføringen. Bruger konstant ble. Kan ikke få erektion.

5. Har ofte blødning fra tarmen.

...
Konklusion:
Undersøgte, der tidl. beskrives rygrask, har udviklet sine gener i tidsmæssig direkte sammenhæng med den beskrevne hændelse som må skønnes udløsende for generne.
Generne har ikke kunnet diagnosticeres præcist el. henføres til en bestemt strukturel læsion selv om undersøgte må anses for velundersøgt.
Om en højresidig beskadigelse af plexus lumbosacralis kunne være en årsag er uvist, dette har dog ikke kunnet sandsynliggøres i forbindelse med CT-scanningen, som i hvert fald ville kunne have afsløret blødningsforandringer.
På nuv. tidspunkt finder jeg ikke at det vil have nogen behandlingsmæssig konsekvens el. interesse at forsøge at lave suppl. us.
Samlet er det også på trods af undersøgtes oplysninger om en vis bedring min opfattelse, at tilstanden sandsynligt må anses for blivende i hvert fald over en meget lang periode, om der optimistisk set kan være baggrund for en vis bedring over tid kan kun afsløres ved observation."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 13/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som værende dækningsberettigende. Han har til støtte herfor anført:

"Den 17. august 2006 var min klient udsat for en arbejdsskade og sagen er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Min klient anmeldte skaden hos Alm. Brand, der imidlertid afviste skaden ved skrivelse af 13. november 2006 med den begrundelse, at man under henvisning til pkt. 12.1.6. ikke mener, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Jeg vedlægger kopi af skadesanmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, men det bemærkes, at min klient i forbindelse med uheldet samtidig faldt og landede på ryggen. I umiddelbart tilknytning hertil opstod der kraftige lændesmerter og der blev tilkaldt ambulance.

Der er således tale om et klart ulykkestilfælde.

Der har været korresponderet yderligere omkring anerkendelsen og jeg vedlægger den mellem parterne i den anledning førte korrespondance. Det fremgår imidlertid af seneste skrivelse fra Alm. Brand, at man fastholder afvisningen. Derfor ønskes sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg henviser endvidere til indhentede lægelige oplysninger i sagen.

Der er klart tale om en hændelse, der i sig selv er egnet til at udløse problemer.

Som det fremgår af beskrivelserne fra sygehuset er der tale om et fald og som det fremgår, er der tale om en tidligere rask person.

Min klient udførte fysisk hårdt arbejde på arbejdspladsen og ikke tidligere haft rygproblemer."

Selskabet har ved skrivelse af 2/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af de medsendte lægeakter er der en klar uoverensstemmelse mellem forklaringerne på, hvordan skaden er opstået.

Der er dog en klar og præcis beskrivelse af hændelsen, som er blevet udført af M.M. og arbejdsgiveren, og som M.M. henviser til i sin skadesanmeldelse. Det fremgår, at M.M.s venstre fod gled bagud i noget spild, og at det herefter gav et jag i højre side af lænden.

Givet den omstændighed at M.M.s venstre fod glider bagud, og at han med den ene arm har fat i en vogn og med den anden trækker i en snor, er det vanskeligt at forestille sig, at M.M. falder bagover.

Når foden glider bagud, må man derimod forestille sig, at M.M. ville falde fremefter og dermed ikke lande på ryggen, men kunne tage fra med hænderne, hvilket også understøttes af MR-skanningen, hvor det fremgår, at M.M. ikke har nogle akutte traumer mod rygsøjlen.

Det er derfor vores opfattelse, at hændelsen har bestået af et vrid i lænden, som det er beskrevet i skadesanmeldelsen, og dermed vil være omfattet af forbeholdet i forsikringsbetingelserne 6000, punkt 12.1.6.

Den senere ændrede forklaring om hændelsesforløbet må opfattes som efterrationalisering på baggrund af vores afvisning. Der ses intet grundlag for, at kundens første forklaring ikke skulle være i overensstemmelse med virkeligheden.

Af sagens lægelige akter, som har været forelagt selskabets ryg-kirurgiske lægekonsulent, har det ikke været muligt, at finde en objektiv medicinsk årsag til M.M.s massive gener, og det er lægekonsulentens vurdering, at traumet ikke bør kunne udløse en så betydende ryglidelse.

…

Konklusion

Af sagens akter konkluderer vi, at M.M. den 17. august 2006 var udsat for en hændelse, hvorved han fik et vrid i sin lænd. Hændelsen mener vi er omfattet af forbeholdet i forsikringsbetingelserne 6000 punkt 12.1.6, som beskrevet ovenfor.

Kundens senere ændrede forklaring om hændelsesforløbet kan ikke tillægges betydning hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på fx privatansvarsområdet.

Selskabets lægekonsulenter har ikke ud fra sagens nuværende lægelige akter set sig i stand til at se en medicinsk sammenhæng mellem skademekanismen, de objektive fund og skadelidtes klager.

Det er derfor ligeledes vores subsidiære vurdering, at der uanset skadens opståen ikke ses at være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og M.M.s massive gener."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 3/7 2007 til nævnet:

"Der er nu på kommunens foranstaltning indhentet en speciallægeerklæring, hvor hændelsesforløbet er beskrevet.

Min klient kan være vanskelig at forstå, men der har medvirket tolk, hvorfor det må formodes, at den i erklæringen angivne beskrivelse af hændelsesforløbet er, hvad der skete i forbindelse med uheldet.

Det ligger således fast, at min klient er gledet i noget affald, at han i forbindelse hermed har slået og landet på enden, hvor min klient umiddelbart i tilknytning hertil fik symptomerne.

Selve hændelsesforløbet og følgerne efter uheldet falder således ikke ind under den undtagelsesbestemmelse, som Alm. Brand påstår skulle være gældende i nærværende sag.

Denne erklæring må således indgå i vurderingen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/8 2007 til nævnet:

"Efter at have læst advokatens brev og den vedlagte speciallægeerklæring har vi følgende bemærkninger.

Det fremgår ikke efter vores oplysninger, at skadelidte var besvimet og som følge heraf skulle have mistet sin hukommelse for ulykkens opståen.

Ligeledes fremgår det af skadesanmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, som tidligere er fremsendt, at skadelidte fik kvalme/svimmelhed og hjertebanken. Det fremgår ikke af journalakterne, at skadelidte har været commotioneret eller på anden måde skulle have slået sit hoved.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at der er ændret på forklaringen omkring skadens opståen ved en efterrationalisering sammen med advokaten. Såfremt skadelidte er besvimet og i øvrigt ikke har nogen erindring om hændelsesforløbet, forekommer det besynderligt, at skadelidte kan redegøre detaljeret for skadens opståen.

Det fremgår ligeledes af speciallægeerklæringen, at der er anvendt tolk i forbindelse med lægeundersøgelsen.

I forbindelse med sagens anlæggelse af sagen og de første måneder af sagens forløb har vi gentagende gange været i telefonisk forbindelse med skadelidte. Der har på intet tidspunkt været kommunikationsbesvær eller behov for tolk."

Klagerens advokat og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

12. Sygdom, lændedel, beruselse m.v.
...
12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det kræver en nærmere bevisførelse at få afklaret, hvordan ulykken er opstået, og hvilke følger ulykkestilfældet har medført. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann