786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.955:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til, at klageren har foretaget en trafikal ubegrundet opbremsning.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/7 2006 fremgår bl.a.:

> "Jeg var på vej ind i rabatten med katastrofeblinket tændt for at stoppe modparten da denne havde lavet en overhaling inden om mig i nødsporet og jeg ville snakke med ham om hvorfor han gjorde det og hvorfor han sætter mit og andres liv i fare ved og køre så sindssygt, men halvvejs inde i rabatten påkører han mig og ræser videre uden og stoppe eller andet. Han har så ringet til Politiet så da jeg ringer siger de at jeg bare skal køre op til dem så vi kan ordne det, hos politiet vedkender han og hans passager at de har set mit katastrofeblink og mit bremselys og alligevel har påkørt mig selv om at jeg bremsede stille og roligt for ikke at risikere en farlig situation for mig eller nogen anden."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 2/7 2006 bl.a. anført:

> "Efter ca. 10 km generende kørsel, overhaler modparten lige inden indsnævring fra motorvej til motortrafikvej, han trækker lige ind foran og bremser kraftigt op for at fremprovokere et sammenstød. Jeg bremser kraftigt ned men kan ikke undgå et sammenstød, da modparten er standset på tværs af vejen og fuldstændigt har tilsidesat min bremseafstand. Jeg prøver at undvige men rammer hans venstre bagkofanger med hele min højre side af bilen.

Da modparten i hele hændelsesforløbet har opført sig truende, ringede jeg til H. politi, for at meddele dem at jeg ville køre ned forbi dem da vi ikke turde standse.

Modparten fulgte stadig efter ned til H. politi, hvor han erkendte at han havde bremset op på motorvejen uden at trække ind til siden, og som han sagde: 'Jeg ville bare have at du skulle stoppe, så vi kunne snakke.'

Over for nævnet har klageren i klage af 7/6 2007 nedlagt påstand om ansvarsfrihed. Han har til støtte herfor anført:

"Modpart påkører mig bagfra i nødspor på motorvej. Jeg har advaret modpart ved at vise af med katastrofeblink inden jeg trak ind for at slippe af med ham efter at han har generet mig over flere kilometre på motorvejen, startende med en overhaling indenom i nødsporet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af både klagers og modpartens forklaring, at klager umiddelbart, inden han bremsede, trak ind foran modpartens bil (vognbaneskifte), og hvis man alene lægger det til grund, som begge er enige om, så skulle klager pålægges fuld skyld for uheldet, hvilket modpartens forsikringsselskab forsøgte at få os til at anerkende.

Vi har imidlertid fået modpartens forsikringsselskab til at anerkende en ligedeling af ansvaret, da vi har henvist til, at vores kunde foretog en trafikal ubegrundet opbremsning jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 8.

Af begges skadeanmeldelser ser det ud som om, der har været tale om chikanekørsel, og som det fremgår af kendelse 62.030, så er praksis, at ansvaret ligedeles i disse situationer.

Kendelserne 64.390 og 66.546 viser nævnets praksis i sager, hvor der er foretaget opbremsning, der ikke er trafikal begrundet."

Nævnet udtaler:

Den skyldfordeling, klageren har opnået, vil efter nævnets opfattelse næppe kunne være opnået ved en retsafgørelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at ændre den foretagne skyldfordeling.

3. 71.955

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson