786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.957:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt vandskade, hvorved forskelligt indbo er blevet beskadiget.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes opstigende grundvand.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden den 13/4 2007, og at selskabets taksator foretog besigtigelse den 16/4 2007. Af besigtigelsesrapport af 17/4 2007 fremgår bl.a., at der stod ca. 15 cm vand i kælderen, og at der var løbet vand ind langs stikledningen til brugsvand, da der var fugtigt under røret ned langs soklen. Vandmåleren løb ikke rundt uden, at der var tale om forbrug, hvorfor stikledningen måtte skønnes at være tæt. Taksator konkluderede på baggrund heraf, at der stedse blev tilført vand langs stikledningen afhængig af grundvandsspejlets højde.

Selskabet afviste på baggrund af besigtigelsesrapporten at yde dækning i henhold til den tegnede forsikring, hvorefter klageren ved skrivelse af 10/6 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet pålægges at dække skaden på indboet på i alt 5.514 kr.

Til støtte for påstanden har klageren bl.a. anført:

> "Taksator kom og besigtigede skaderne og undersøgte forskellige muligheder der kunne give skaden. Han fotograferede, og opdagede vandet kom ind ved et rør i underkanten (det er/var umuligt at se om røret er tæret/eller hvor vandet kommer fra). Vi oplyste at kælderen havde været tør, siden vi sidste forår lukkede en brønd med beton, og at vi derfor turde sætte de nu ødelagte ting derned."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Der er tale om en kælder uden afløb. Ved sokkel løber der en stikledning til brugsvand. Omkring denne var der fugtigt. Man tjekkede i fællesskab vandmåleren, som ikke løb, medmindre der blev brugt vand. Der var således ikke tale om rørbrud.
>
> Årsagen til vandet i kælder skyldes derfor utætheder omkring stikledningen, hvor der langsomt sivede vand ind som følge af hvor højt grundvandet stod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.9 Vandskade m.v.**
> Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller beholdere (herunder akvarier, vandsenge m.v.) med et rumindhold på 20 liter eller derover.
> Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
>
> Hvis skaden stammer fra en dækningsberettiget skade på skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.
>
> **4.9.1** Forsikringen dækker ikke:
> ...
> **5.** skade, der skyldes opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, som sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort en dækningsberettigende vandskade- eller rørskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de beskadigede indbogenstande som sket.

3. 71.957

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson