786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.958:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin fader over selskabets afvisning af at dække en anmeldt svampeskade i den forsikrede ejendoms kælder og over selskabets sagsbehandling i forbindelse hermed.

Selskabet har afvist at dække forholdet med henvisning til, at der er tale om fugt og skimmel, hvilket ikke er dækket under insekt- og svampeskader i henhold til forsikringens dækningsskema. Da skimmelsvampen ej heller er opstået som følge af en dækningsberettiget rørskade, har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet man i øvrigt har beklaget, at skaden ikke blev besigtiget hurtigere end sket.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en svampeskade den 23/1 2007. Skaden blev anmeldt på ny den 7/2 2007, hvorefter selskabet foretog besigtigelse den 12/4 2007. Af besigtigelsesrapporten af 17/4 2007 fremgår bl.a.:

> "Du har anmeldt svampeskade i din kælder.
> Jfr. dine forsikringsbetingelser 5301 under insekt- og svampeskadeforsikring, er svampe- og rådskader på kælderbeklædninger dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler, ikke omfattet af dækning.
> ...
> Skaden er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring.
>
> **Indgåede aftaler**
> Det er aftalt, at sagen afsluttes uden udbetalinger."

Af tillægsrapport sendt til klageren den 3/5 2007 fremgår bl.a.:

> "Den megen fugt skyldes formentlig vandindtrængen gennem kældervægge eller kældergulv. Da vægge/gulv tilsyneladende ikke er tætte, vil fugt/vand ophobe sig i og på konstruktionerne. Der er ikke gulvafløb, således at eventuel vandindtrængen kan bortledes. Det er formentlig derfor der dannes basis for den megen skimmelvækst. Der er ingen nedbrydning af træværket.
>
> Jeg anbefaler dig at kontakte en fagmand, for afhjælpning af problemet. Dette er naturligvis for egen regning, men et godt råd fra mig."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og hendes far har i skrivelse af 12/6 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet bliver pålagt at dække udbedring af skaden. Til støtte for påstanden har han bl.a. anført:

> "Vi står meget uforstående over, at man vil være bekendt at afvise en sag på denne måde. Svampen har bredt sig i hele kælderen, trappen og kælderhalsen - og vi måtte jo ikke foretage os noget, før skaden var takseret. Vi kontakter derfor taksator, C.R.Ø., men denne henviser blot til Alm. Brand Privatkundeservice, da han ikke har noget med Alm. Brand at gøre. Hos kundeservice taler jeg d. 3. maj med B.N., som godt kan se det urimelige i situationen, men oplyser, at sagen skal behandles sammen med cheftaksator F.F. Hun sendes en mail til denne med besked om at kontakte mig snarest. - Der sker intet, så jeg kontakter kundeservice igen d. 21. maj. Denne gang bliver jeg pr. tlf. omstillet til F.F., som lover at sende en anden taksator i løbet af ugen.
> ...
> Svampen har bredt sig og nødvendiggjort en renovering af kælderen. Dette kunne have været undgået, såfremt Alm. Brand havde set på sagen, da den blev anmeldt. På baggrund af dette finder vi det rimeligt, at Alm. Brand giver en klækkelig kompensation til dækning af de nødvendige reparationer, som kunne have været undgået. Det har heller ikke været muligt at sælge huset i disse 4 måneder, hvor sagen har kørt. P. har derfor været nødsaget til at betale husleje 2 steder, da hun fraflyttede V.gade 21 d. 1. jan."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Skaden besigtiges af vores taksator den 12. april 2007. Der er tale om mug og skimmelsvamp i kælderen. Endvidere kan det konstateres, at der står blank vand på gulvet.
>
> Vores taksator oplyser, at årsagen til den megen fugt formentlig skyldes vandindtrængen gennem kældervægge eller kældergulve.
>
> Skaden bliver genbesigtiget i slutningen af maj måned. Her oplyser vores taksator, at der er konstateret kraftig skimmelvækst i den lille kælder, med adgang fra køkkenet. På dette tidspunkt stod der ikke vand i kælderen, men vores taksator oplyser, at der ingen udluftning er i kælderen. ...
> ...
> Fugt og skimmel er ikke en trænedbrydende svamp, hvilket er betingelsen for at der er dækning under insekt- og svampeskadeforsikringen.

3. 71.958

Det fugt og skimmel som er konstateret i kælderen, er ifølge de oplysninger vi har modtaget, ikke opstået som følge af en dækningsberettigede skade, men derimod som følge af nedbør/grundvand der er trængt ind i bygningen, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.
...
Klageren oplyser, at skaden har bredt sig på grund af selskabet ikke besigtigede skaden med det samme. Vi beklager at skaden ikke blev hurtigt besigtiget, men må samtidig henlede opmærksomheden på, at klageren har en pligt til at begrænse skaden.

I det anmeldte tilfælde kunne klageren godt begrænse skade.

Dette mener vi ikke klageren har forsøgt. Ved vores besigtigelse i april måned stod der stadig blank vand på gulvet i kælderen. Det er aldrig sundt for en bygning, at være opfugtet, og slet ikke at der står blank vand på konstruktionen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
...
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*

...
- *Svampe- og rådskader på kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler i kældre.*"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fugten hidrører fra en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder dog anledning til at kritisere, at selskabet først besigtigede forholdet godt 2 1/2 måned efter anmeldelsen, hvilket imidlertid ikke ændrer nævnets afgørelse.

4. 71.958

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson