788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.959:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med skader efter et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 4/4 2007, at bilen, en Suzuki Swift, årgang 1999, havde været indleveret til reparation hos mekaniker og var blevet stjålet om natten hos mekanikeren efter reparationen.

Bilen blev efterfølgende fundet og erklæret totalskadet. Selskabets skadeinspektør har udfærdiget rapport, hvoraf det fremgår, at der ikke var synlige opbrudstegn på dørlås eller tændingslås, ligesom køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre, der ej heller sås forsøgt opbrudt.

Ved skrivelse af 30/5 2007 afviste selskabet at dække skaderne med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at tyveriet var sket som oplyst af klageren.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 11/6 2007 nedlagt påstand om, at selskabet udbetaler 42.000 kr. som oprindeligt aftalt og har til støtte for påstanden bl.a. anført:

> "Bilen var til reparation hos Motor F. og den 29.3 ved 8,30 tiden møder vi op for at hente den. Firmaet er imidlertid ikke åbnet og vi kan ikke se bilen. Vi tager derfor hjem igen og kontakter Motor F. senere på dagen. Han troede vi havde hentet bilen, da han havde stillet den uden for. Det går så op for os, at bilen er blevet stjålet i løbet af natten. Vi melder tyveriet til politi og forsikring. 22. april får vi at vide af politiet at bilen er fundet på en p-plads i V. Efter aftale med forsikringen, får vi bilen kørt til den nærmeste Suzuki-forhandler, hvor forsikringens taksator skal afgøre skaderne. I løbet af ugen meddeler han, at vi kan få bilen repareret, eller få udbetalt ca. 42.000 kr. Vi vælger det sidste, og sender registreringsattesten til forsikringen. Vi bliver herefter kontaktet af en inspektør fra Topdanmark, som skal undersøge forløbet. Vi oplyser bl.a. at vi kun har en nøgle, da en af brugerne har mistet en af nøglerne ca. 1 md. inden tyveriet - og vi havde endnu ikke fået lavet en ny. 30.5.07 modtager vi så brev fra forsikringen om, at de alligevel ikke vil udbetale erstatning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager skriver i sin redegørelse til Ankenævnet, at de skulle afhente bilen den 29. marts 2007 omkring kl. 8.30, men da de mødte op, var firmaet ikke åbent og de kunne ikke se bilen.
>
> Denne forklaring svarer imidlertid ikke til de oplysninger, som klager og værkstedet har givet til vores skadeinspektør - begge oplyser, at værkstedet var åbent, da klager skulle afhente bilen jf. nedenfor.
>
> Til vores skadeinspektør oplyste klager, at bilen var sat til reparation for at få udbedret skaderne på ABS-bremserne.
>
> Da reparationen var udført, ringede værkstedet og oplyste at bilen var færdig, hvorfor den var stillet uden for.
>
> Klager tog ud for at hente bilen, men da de kom til værkstedet, var bilen væk - ejeren af værkstedet var til stede, da klager kom for at hente bilen, og de fik nøglen udleveret af ejeren, selv om bilen ikke var til stede.
>
> Reparatøren oplyser, at da han havde repareret bilen stillede han bilen uden for værkstedet på p-pladsen, der hørte til værkstedet.
>
> Ejeren af værkstedet mødte på arbejdet om morgenen, og der så han, at bilen var væk, og han gik derfor ud fra, at det var klager selv, der havde hentet bilen.
>
> Han fandt først ud af, at bilen var stjålet, da klager stillede på værkstedet for at hente bilen.
> …
> Når nøglen sættes i tændingslåsen, skal den elektroniske kode fra transponderen godkendes i startspærreenheden, før bilen kan startes.

Bilen er endvidere forsynet med en kombineret rat-/tændingslås, der går i indgreb med ratstammen, når rattet drejes, uden at nøglen er låsen.

Da bilen blev fundet, var der ingen tegn voldeligt opbrug af hverken dørlås, tændings-/ratlås eller startspærresystemet (afdækningen omkring startspærreenheden sad på plads og var uberørt), mener vi ikke at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 12/8 2007 anført, at han er uenig i sagsfremstillingen, idet han bl.a. har anført:

"Vi kommer ca. kl. 8,30 for at hente bilen. Det viser sig at værkstedet ikke er åbent, og der er heller ingen bil. Vi kører hjem. Senere på formiddagen ringer vi til værkstedet og taler med indehaveren der fortæller at bilen burde have stået udenfor, da vi kom kl. 8,30. Da han kom var bilen væk og han troede, at vi havde hentet den med vores egen nøgle. Vi måtte altså konkludere at bilen var stjålet, vi hentede nøglerne til bilen på værkstedet på et eller andet tidspunkt senere og meldte bilen stjålet til politiet og til forsikringsselskabet.
Efter ca. 3 uger bliver Andelsboligforeningen kontaktet af politiet, som kan fortælle, at vores bil er fundet på P-pladsen v. R. Gymnasium. Jeg kører ned og konstaterer at 4 ruder er smadret på bilen, som ikke indeholder hverken nøgle, radio m.v. ruderne er helt tydeligt smadret på parkeringspladsen, da glasset ligger på asfalten under bilen. (Jeg går ud fra at bilen er blevet efterladt på denne p-plads, hvor den måske har stået længe. Derefter kan andre have begået hærværk, og først da der er blevet udført hærværk på bilen bliver de, der dagligt færdes på p-pladsen opmærksomme på, at bilen står der og melder det til politiet.)
Bilen kan køre og da det bliver hverdag kører jeg rundt for at høre hvad 4 nye ruder kan koste. (Vi har en høj selvrisiko) Men forsikringsselskabet siger, at vi skal få skaderne vurderet af en mekaniker. Jeg afleverer bilen på et Suzuki-værksted i V. efter forsikringsselskabets anvisning.
Forsikringsselskabet fortæller os efterfølgende, at bilen er totalskadet og vi kan vælge at få udbetalt 42.000 kr. eller få bilen totalrenoveret. Vi vælger det første. Forsikringsselskabet overtager bilen og får tilsendt registreringsattesten.
Ca. 1 måned senere får vi at vide, at de alligevel ikke vil udbetale erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om forsikringsbegivenheden. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske for domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

4. 71.959

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann