791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.962:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, klager over, at selskabet alene har bevilget halve ydelser fra 1/5 2007 og foreløbig indtil 1/9 2008, idet det er hans opfattelse, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har anerkendt et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 % fra 1/5 2007, men har med henvisning til speciallægeerklæring afvist, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Den tegnede forsikring giver ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke nedsættes med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1959, er efter ni års skolegang uddannet maskinarbejder og har senest været ansat som trykluftmontør i firmaet T., hvor han pr. 1/4 2006 er ansat i

fleksjob med en ugentlig arbejdstid på ca. 15 timer i rygaflastende funktion. Der er til jobbet knyttet en lønrefusion til arbejdsgiveren på 2/3.

Klageren er i henholdsvis 2001, 2004 og 2005 opereret for discusprolaps i lænden. Den 6/9 2006 blev han opereret med indsættelse af discusprotese nedadtil i lænden mellem nederste lændehvirvel og øverste korsbåndshvirvel. Grundet operationen var han sygemeldt fra fleksjobbet fra 6/9 2006 til 29/1 2007. Han søgte efter det oplyste om udbetaling fra forsikringen i marts 2007.

Selskabet rekvirerede de lægelige og kommunale bilag. Af speciallægeerklæring af 26/2 2007 udfærdiget af speciallæge i intern medicin og reumatologi, G.T., fremgik bl.a.:

> "Den reumatologiske sygdomstilstand må anses for varig og uden nogen yderligere afgørende behandlingsmuligheder. Klienten har ret omfattende degenerative forandringer i lænderyg, og ved den ovennævnte operation med indsættelse af discusprotese har man kun varetaget en del, om end formentlig den største del, af den samlede smerteproblematik. Det er således forventeligt, at der fortsat som anført i et vist omfang vil være smerter. Alt andet lige må man forvente en vis, omend beskeden progression i sygdommen.
>
> Den reumatologiske sygdomstilstand begrunder en væsentlig nedsat erhvervsevne i rygbelastende erhverv, men ikke i ethvert erhverv. Der foreligger således en væsentlig nedsat erhvervsevne i forhold til det arbejde klienten har udført tidligere frem til tilkendelse af flexjob den 1. april 2006. Det er derimod ikke oplagt, at der foreligger nogen væsentlig nedsat erhvervsevne i aktuelle, relativt lidt rygbelastende arbejde, selv om man tidligere ved tilkendelse af flexjob med 66 % løntilskud har skønnet anderledes."

På baggrund heraf meddelte selskabet ved skrivelse af 16/4 2007, at man ikke fandt den generelle erhvervsevne nedsat med mindst 2/3.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 24/4 2007 bl.a. anført, at der i fleksjobbet er 2/3 løntilskud.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 9/5 2007.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet den 11/6 2004 med påstand om fortsat ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "Jeg har fra april 2006 været på fleks løn. Min daglige arbejdstid er mellem 2-3 timer. Dette er sket i samarbejde med T. kommune som først anbefalede mig at komme på førtidspensi-

> on da min erhvervsevne, er nedsat med mere end 2/3. Jeg er meget glad for stadigvæk at være en del af arbejdsmarked men kan selvfølgelig ikke lave noget som helt tungt eller stillesiddende arbejde. Ej heller noget som kræver at jeg står eller skal bukke mig for ofte. Min jobfunktion består i dag af at aflæse tallene på forskellige trykluftbeholdere og sende disse til godkendelse hos arbejdstilsynet. Danica Pensions lægekonsulent er enige med T. Kommune om at min erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3. Arbejdsskadestyrelsen har vurderet tab af erhvervs[evne] til 50 %. Hvordan kan Dania Liv & Pension pludselig ændre mening med hensyn til min erhvervsevne?"

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 27/6 2007 fastholdt sin afgørelse, idet det er selskabets opfattelse, at klageren alene er berettiget til halve ydelser og halv præmiefritagelse. Til støtte for sin påstand har selskabet bl.a. anført:

> "Vi er opmærksomme på, at forsikrede er i flexjob og ikke kan klare et fysisk krævende erhverv, men efter den foreliggende speciallægeerklæring skulle han være i stand til at varetage et ikke rygbelastende erhverv med mere end 1/3.
>
> At kommunen har valgt at give ham et flexjob med 2/3 tilskud, kan ikke tages som udtryk for at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne i forsikringsmæssig forstand.
>
> Vi fastholder derfor at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne efter 1. maj 2007, men alene med 50 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 6. Invaliditet**
> **…**
> **Stk. 2**
> Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring.
> …
> **Stk. 5**
> Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anses for nødvendige til bedømmelse heraf."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke i sagens oplysninger er grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann