792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.965:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har nedsat erstatning efter en anmeldt brandskade på indboet med 25 %.

Selskabet har dækket skaden på bygningen, men har foretaget afkortning på 25 % for indboet med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af politirapporten af 9/12 2005, at klageren efter branden blev sigtet efter beredskabslovens § 71, stk. 1, for ikke at have udvist tilstrækkelig forsigtighed ved at arbejde med benzin i nærhed af en petroleumsovn. Om hændelsesforløbet har klageren til politiet bl.a. forklaret følgende:

> "... at han var ved at renovere en motorcykel og skulle have tanken af den.
>
> Den skulle derfor tømmes og han brugte hertil en slange og en dunk, som benzinen skulle løbe ned i.
>
> Dunken væltede og benzinen løb ud på gulvet og antændte en petroleumsovn, som stod ca. 2 m fra motorcyklen. Ovnen eksploderede og antændte lokalet.
>
> Der gik ild i afhørte, som løb udenfor og rullede sig i græsset for at slukke ilden og fik sit tøj af. Herefter løb han ind i badeværelse og satte sig i badekarret og tændte for bruseren."

Ved skrivelse af 12/6 2007 har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet og nedlagt følgende påstand:

> "Det er klagers opfattelse, at klager ikke har handlet groft uagtsomt i forsikringsrettens forstand, idet den af klager udviste adfærd ikke indebar en indlysende fare for den indtrådte skade. Klager har ved sin renovation af motorcyklen ikke været opmærksom på petroleumsovnen og at denne var tændt, hvorfor der ikke kan blive tale om en grov uagtsom adfærd.
>
> Det er ligeledes klagers opfattelse, at det ikke er almindeligt kendt, at en petroleumsovn kan antænde benzindampe. Det skal hertil bemærkes, at en petroleumsovn er en almindelig anvendt varmekilde."

Til støtte for sin påstand har han bl.a. anført:

> "At selskabet ikke foretager afkortning med 25 % i klagers erstatning og derved betaler det tilbageholdte beløb på kr. 43.592,50 ..."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "På baggrund af sikredes egen forklaring til politiet ligger det klart, at sikrede stod og tømte motorcyklen for benzin blot 2 m fra en tændt petroleumsovn. Efter selskabets opfattelse er det almindelig kendt, at der er en stor fare for antændelse af benzin og benzindampe, og at man derfor skal være yderst varsom, når man som i den aktuelle sag står og tømmer benzin ud af en tank. At foretage sig dette i en afstand af kun 2 m fra en tændt petroleumsovn indebærer efter selskabets opfattelse en så indlysende risiko for skade, at der er tale om grov uagtsomhed, jf. FAL § 18. Vi kan i den forbindelse henvise til tidligere afgørelse i nævnet, blandt andet 44.009 g 60.045.
> ...
> Efter selskabets opfattelse er et fradrag på 25 % i erstatningen for indbo særdeles rimeligt. Vi henviser i den forbindelse til uagtsomhedens grovhed og til at vi alene har gjort fradrag gældende for så vidt angår skaden på indbo."

Nævnet udtaler:

Under de forhold, der er beskrevet i politirapporten - herunder klagerens egen forklaring - var der efter nævnets opfattelse en indlysende fare for, at adfærden kunne resultere i eksplosion og brand, og dette må eller burde have stået klageren klart. Under disse omstændigheder må klager anses for at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed, jf. herved reglen i forsikringsaftalelovens § 18. Nævnet finder på baggrund heraf ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget afkortning på 25 % i erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand