791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.967:

xxxxxxxx xxxxx
xxx xxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit Mastercard Platinum har rejseforsikring med bagagedækning i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt røveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen i henhold til den tegnede forsikring.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 12/4 2007:

> "Laptop røvet/stjålet fra min taske ved siden af mig mens jeg købte flybillet. Opdagede forbrydelsen straks, gjorde anskrig. Kunne ikke sætte efter røveren fordi mine kreditkort, pas, penge og personlige papirer lå på billetskranken og min kuffert stod på gulvet - kunne ikke checke ind før jeg havde købt billet."

Ved e-mail af 21/5 2007 afviste selskabet forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen alene dækkede brand, røveri og indbrudstyveri.

Klageren var uforstående over for selskabets afvisning, idet han var af den opfattelse, at der var tale om røveri. Foranlediget heraf uddybede selskabet sin begrundelse, idet det

i e-mail af s.d. er oplyst, at der alene er tale om røveri, såfremt gerningsmanden stjæler genstanden ved direkte at øve vold eller true med anvendelse af vold.

Klageren uddybede på baggrund heraf sin forklaring, idet han i e-mail af 23/5 2007 bl.a. anførte følgende:

> "Medens jeg står ved lugen til SAS's billetkontor med tre stykker bagage inkl. kuffert på en bagagevogn kommer en almindeligt udseende, turistlignende mørkhåret mand på ca. 35 år, ca. 170 cm høj, i lys vindjakke og denimbukser, hen og flår ved anvendelse af vold computeren, som var ny, op af min rejsetaske. I tasken havde jeg udover computeren mine dokumenter og pas. Eftersom jeg havde alle mine penge kreditkort og andre rejsedokumenter fremme på skranken kunne jeg ikke sætte efter røveren men dog gøre anskrig. Der var ingen andre mennesker foran billetkontoret og SAS's billetsælger var gået ind for at ringe til Moskva med henblik på at checke min reservation, som var foretaget på SAS's Moskva kontor."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvorefter klageren den 12/6 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække tabet på computeren med i alt 8.799 kr.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Det er lige fra begyndelsen fremgået klart, at SOS's behandling af min anmeldelse har haft til formål at løbe fra forsikringens forpligtelse til at dække mit tab ved røveriet. Formularen for skadeanmeldelse til SOS vildleder forsikringstageren ved at angive tyveri, ran, eller røveri under en og samme kategori til afkrydsning for, hvad skaden vedrører. Desuden kalder SOS vildledende og i modstrid med realiteterne politiets anmeldelseskvittering for en politirapport, hvilket er et uantageligt og manipulerende argument for afvisningen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det må lægges til grund, at fjernelsen af Klagerens bagage i henhold til Klagerens skriftlige - og i øvrigt meget detaljerede - redegørelse af hændelsen og i henhold til Klagerens senere klageskrivelser kun kan karakteriseres som værende et simpelt tyveri.
>
> Idet der ikke er tale om brug af vold fra gerningsmandens side, og idet der ej heller er tale om trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, må vi endvidere lægge til grund, at røveridefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.
>
> Vi henviser i øvrigt til, at gerningsindholdet i straffelovens § 288, stk. 1, er ej heller realiseret, og at K. Politi ganske rigtigt har journaliseret hændelsen som værende et tyveri i henhold til straffeloven. Hændelsen kan således på ingen måder betragtes som værende et røveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Dækning*
14.1.1
Forsikringen dækker brand, røveri og indbrudstyveri af personlige effekter medbragt på rejsen, med indtil DKK 30.000, med en selvrisiko på DKK 1.000 pr. forsikringsbegivenhed. Effekter tilhørende arbejdsgiver er også dækket inden for forsikringssummen.

14.1.2
Erstatningen er begrænset til maksimalt DKK 10.000 pr. enkeltgenstand for følgende genstande: Foto- ogleller videoudstyr, radio, tv, pc, enhver form for elektronisk udstyr sportsudstyr.

14.1.3
Forsikringen dækker brand, røveri eller indbrudstyveri af rede penge, checks, kreditkort og rejsechecks med indtil DKK 6.000 pr. rejse pr. forsikringsbegivenhed.
14.1.4
Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning eller ved at stige ind gennem åbning, der ikke er beregnet til indgang.

14.1.5
Røveri foreligger, når forsikredes genstande eller værdier fratages eller aftvinges ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Efter disse er der alene dækning ved brand, røveri og indbrudstyveri. Da omstændighederne i dette konkrete tilfælde ikke opfylder definitionen på røveri, og da klagerens anskrig ikke ændrer herved,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann