791/08

Den 4. marts 2008 blev i sag nr. 71.969:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har over for modpartens selskab anerkendt klagerens fulde ansvar og efterfølgende orienteret klageren om skadeudgiften og bonustabet, ligesom selskabet har opkrævet selvrisiko på 7.552 kr.

Selskabet blev kontaktet af modpartens selskab vedrørende færdselsuheldet den 8/2 2006, hvor klageren ifølge modpartens selskab havde åbnet døren op i modpartens bil, da denne kørte forbi. Da selskabet ikke havde modtaget nogen anmeldelse fra klageren, anmodede selskabet ved skrivelse af 28/4 2006 ham om at anmelde skaden og give sin version af uheldet, hvorefter selskabet ville tage stilling til ansvarsfordelingen.

Klageren har herefter i anmeldelse med skitse modtaget i selskabet den 26/6 2006 bl.a. anført:

> "Inden jeg åbnede døren kiggede jeg, bagudkørende var langt væk. Da jeg åbnede døren kørte han ind i den.
>
> Modparten kunne sagtens stoppe eller køre uden om hvis han kørte efter reglerne, og hvis han var opmærksom på vejen."

Ved skrivelse af 5/7 2006 oplyste selskabet, at man telefonisk forgæves havde kontaktet ham, idet man ønskede oplyst, hvor længe bildøren havde stået åben.

Ved skrivelse af 19/12 2006 rykkede selskabet for svar herpå og meddelte, at såfremt man ikke havde hørt fra klageren inden 14 dage, ville man behandle sagen ud fra modpartens oplysninger alene.

Ved skrivelse af 12/3 2007 afsluttede selskabet sagen, idet det i skrivelsen oplyste om selskabets udgift til skaden og tab af bonustrin.

Klageren ville ikke anerkende selskabets ansvarsfordeling og indbragte sagen for nævnet den 30/5 2007 med påstand om, at selskabet skal erstatte den ødelagte dør, idet han gør gældende, at det er modparten, der er ansvarlig for uheldet. Til støtte for sin påstand har han anført:

> "Jeg holder parkeret på A.gade i H., ser mig bagud og da jeg så, at der var mulighed for at stige ud af bilen, åbner jeg bildøren. Da døren var blevet åbnet kørte P.P. ind i døren. Dagen efter meldte jeg det til min forsikring. Ved starten af året 2007 hører jeg at jeg skal betale 7.552,00 kr. Det er hvad det kostede at lave modpartens bil. Begrundelsen fra min forsikrings side er, at jeg ikke har reageret på deres breve om 'Hvor længe min bildør havde stået åben'. Jeg ved at jeg har fortalt dem telefonisk længden af tiden."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 21/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af anmeldelsen fremgår det: 'Inden jeg åbnede døren kiggede jeg, bagudkørende var langt væk. Da jeg åbnede døren kørte han ind i den'.
>
> Umiddelbart må dette forstås som om, klagers dør blev påkørt i umiddelbar tilknytning til, at døren blev åbnet. Imidlertid fremgår det samtidig, at modpart var langt fra bilen, da han parkerer. Vi vælger derfor at kontakte klager den 5. juli 2006 for at få klarhed over hvor længe klager mente at døren havde stået åben.
>
> Da vi ikke har modtaget svar på vores brev den 19. december 2006, skriver vi på ny til klager og beder om svar på vores spørgsmål. Vi gør i brevet opmærksom på, at vi vil afgøre sagen ud fra modpartens forklaring omkring tidsforløbet, hvis vi ikke hører fra klager inden 14 dage.
>
> Klager reagerer imidlertid fortsat ikke på vores henvendelse, hvorfor vi den 12. marts 2007 afgør sagen ud fra de foreliggende oplysninger.
>
> Vi kan således ikke bekræfte klagers påstand om, at have fortalt en unavngiven medarbejder hvor længe døren stod åben. Klager nævner i øvrigt stadig ikke tidsrummet i sin klage.

Modparten har ifølge Topdanmark forklaret, at klager åbnede døren op i siden på modpartens bil, mens klager har forklaret han åbnede døren der blev påkørt. Af klagers forklaring omkring forløbet tyder det på, at påkørslen sker umiddelbart efter døren blev åbnet.

Skaderne på modpartens bil er placeret på højre forskærm og højre side af bilen. Dette indikerer ligeledes, at døren ikke har stået åben i længere tid, da modparten kører forbi, idet det må formodes modpartens bil ville være skadet på fronten, hvis den var kørt ind i en åbentstående dør.
...
Som følge heraf og på grund af skadernes placering, har vi tolket klagers anmeldelse således, at skaden skete i en så nær tilknytning til åbning af døren, at dette må antages at være hovedårsag til uheldet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson