791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.971:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

MP Pension - Pensionskassen
for magistre og psykologer
Lyngbyvej 20
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspensionsordning i MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer - klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at tildele ham hel midlertidig invalidepension i perioden 1/11 2006 til 1/11 2007.

Selskabet har bevilget halve midlertidige ydelser fra 1/11 2006 og et år frem, men har afvist udbetaling af fuld invalidepension med henvisning til, at man ikke fandt, at klageren opfyldte kriterierne for, at hans erhvervsevne som magister/psykolog var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til fuld invalidepension den 1. i måneden efter, at forsikrede ophører med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt. Såfremt erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/3 og 1/2 ydes halv invalidepension.

Klageren, der er født i 1967, er uddannet molekylær biolog og har siden suppleret med biokemi og kemi. Han har en ph.d.-grad i medicin inden for hæmatologi. Den 8/4 2005 var han i forbindelse med sit forskningsarbejde til konference i S. og blev som bagsædepassager i en taxa impliceret i et trafikuheld, hvorved han pådrog sig et whiplash. Han oplevede umiddelbart smerter i nakken og i baghovedet og har siden været meget

smerteplaget. Han blev afskediget fra sit arbejde som seniorforsker med virkning fra 1/11 2006 grundet sit sygefravær.

I oktober 2006 rettede klageren henvendelse til selskabet med henblik på udbetaling i henhold til forsikringen.

Ved skrivelse af 30/1 2007 meddelte selskabet, at anmodningen af selskabets lægekonsulent var blevet indstillet til afslag på midlertidig hel invalidepension, hvorfor spørgsmålet ville blive forelagt selskabets bestyrelse til afgørelse.

Til grund for selskabets afgørelse var bl.a. indhentet speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi, D.R., der i erklæring af 5/12 2006 bl.a. har anført:

> "**Tidligere**:
> Klienten har som 14-årig fået konstateret en spondylolisthese sv.t. lænden. Har gennem årene holdt sin lænd ved lige ved træning. I 1998 fik klienten en bom på en sejlbåd i hovedet, der var ikke tale om en egentlig bomning, han blev ikke slået bevidstløs, han fik efterfølgende hovedpine, holdt sig i ro i en periode og var sygemeldt i 6 uger, og kunne herefter genoptage sin dagligdag uden væsentlige gener.
> ...
> **KONKLUSION**
> Det drejer sig om en nu 39-årig mand, som var udsat for en nakkedistorsion i april 2005 og siden har haft ganske betydelige gener sv.t. nakke og skulderåget med hovedpine, hurtig udtrætning og nedsat mental kapacitet pga. nedsat fokusering og som sagt hurtig udtrætning.
> Klienten har gennemgået et ganske intensivt genoptræningsprogram, men det har ikke været muligt for ham at opretholde tilknytning til arbejdsmarkedet.
> Dette skyldes til dels, at det har været vanskeligt for ham at arbejde deltid indenfor sit felt.
>
> Jeg tror, at klienten bør prøve at nedtrappe sin træningsintensitet og prøve og stile mod tilbagevending til sit fag, formentlig i en længere periode på reduceret tid.
> En anden mulighed var selvfølgelig en fuldtidssygemelding/pensionering over f eks. en 2-årig periode."

Ved skrivelse af 14/3 2007 meddelte selskabet, at bestyrelsen havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, men tilbød at yde midlertidige halve ydelser fra 1/11 2006 og et år frem. I skrivelsen bad selskabet klageren meddele, hvorvidt tilbuddet ville blive benyttet.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og har i skrivelse af 2/4 2007 til selskabet anmodet om tilstillelse af sagens bilag, idet han samtidig oplyste, at han var uenig i selskabets afgørelse.

Ved skrivelse af 11/6 2007 indbragte advokaten sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale hel midlertidig invalidepension til hans klient for perioden 1/11 2006 til 1/11 2007. Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Der er tale om en fagspecifik vurdering forstået således, at erhvervsevnenedsættelsen skal vurderes i forhold til T.R.s sædvanlige arbejde. Når henses til de lægelige oplysninger er det ganske usandsynligt, at T.R. skulle være i stand til at varetage sit hidtidige job som seniorforsker med mere end 1/3 eller anden form for magisterarbejde.
>
> MP Pension har på ingen måde begrundet afvisningen. I afgørelsen af 14. marts 2007 afviser MP Pension at tildele varig hel invalidepension. Det er ikke det, T.R. har anmodet om. Han har således alene anmodet om hel midlertidig invalidepension, jf. forsikringsbetingelsernes § 9.
>
> Speciallæge i neurologi anbefalede i speciallægeerklæringen af 5. december 2006, at T.R. prøvede at nedtrappe sin træningsintensitet og stile mod tilbagevenden til sit fag, formentlig i en længere periode på reduceret tid, eller at han blev fuldtidssygemeldt/pensioneret over f.eks. en 2-årig periode.
>
> Da T.R. har forsøgt at genoptage sit arbejde, har han netop anmodet om midlertidig hel invalidepension med henblik på en yderligere fuldtidssygemelding i håbet om en bedring af helbredstilstanden.
>
> Jeg finder således, at betingelserne for midlertidig hel invalidepension er opfyldt - der er, henset til sagens lægelige oplysninger og T.R.s tidligere arbejde, tale om en erhvervsevnenedsættelse på minimum 2/3, og erhvervsevnenedsættelsen må antages, jf. de lægelige akter, at have en vis varighed."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 26/6 2007 fastholdt selskabets afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at der ifølge selskabets lægekonsulent og speciallæge N.H. og professor, dr.med. R.R. ikke findes en diagnose eller objektive fund, der kan begrunde mindst 2/3 erhvervsudygtighed. Da der ikke er tilkommet nye oplysninger om forværring af tilstanden, er det således fortsat selskabets opfattelse, at klageren alene er berettiget til midlertidig halv invalidepension.

Afslutningsvis har klagerens advokat over for nævnet ved skrivelse af 25/9 2007 bl.a. anført:

> "Min klient har forsøgt at arbejde 2 x 1/2 time pr. dag med at læse/skrive på et projekt, men han har desværre måttet konstatere, at det på nuværende tidspunkt ikke er muligt på grund af de helbredsmæssige problemer. Hovedproblemerne er stadig, at ved bare 10 til 20 minutters læsning eller skrivning forværres nakkesmerterne, hovedpinen, snurren og irritation i begge arme så kraftigt, at det ikke er muligt for ham at fortsætte arbejdet. Derfor er det også

aftalt med O. Universitetshospital, at min klient vender tilbage, når han på et tidspunkt kan arbejde minimum 10 timer pr. uge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **9. Invalidepension**

Stk. 1.
Retten til fuld invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra den 1. i måneden efter det tidspunkt, da den pågældende ophører med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed.
...
§ 2. Arbejdsindtægter

Stk. 1.
Arbejdsindtægter fra arbejde uden for magister/psykologområdet er ikke til hinder for fortsat udbetaling af invalidepension, da invalidepension tilkendes efter tab af faglig erhvervsevne som magister eller psykolog."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den fagspecifikke erhvervsevne på det foreliggende lægelige grundlag er nedsat med 2/3 eller mere pr. 1/11 2006, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann