791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.979:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en pensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i PFA Pension, klager den 27/6 2007 over, at selskabet har standset udbetalingerne af invalidepension pr. 1/3 2007.

Selskabet har udbetalt halve midlertidige ydelser i perioden 1/9 2005 til 1/3 2007, men har afvist yderligere udbetalinger med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke kan anses nedsat med mindst 50 %.

Den tegnede forsikring giver ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1948, har realeksamen og er efterfølgende uddannet revisor. Hun har i hele sit ca. 30-årige arbejdsliv fungeret i rejsebranchen. I 2001 blev hun opereret for kræft i tyktarmen, og i 2003 fandtes i forbindelse med efterkontrol et metastasesuspekt infiltrat i højre lunge. Det viste sig at være et benignt hamartom, som blev bortopereret. I efterforløbet af denne operation oplevede hun respirationssynkrone smerter, ligesom hun udtrættedes efter få timers arbejde.

Kommunen bevilgede tilkendelse af fleksjob pr. 1/11 2002 med 2/3 løntilskud og en ugentlig arbejdstid på maksimum 15 timer ugentligt. Hun fik ansættelse i et rejsebureau som billetmedarbejder. Pr. 1/9 2004 fik hun et fleksjob i et andet rejsebureau, ligeledes med en ugentlig arbejdstid på maksimum 15 timer og med 2/3 løntilskud.

Klageren anmeldte sit erhvervsevnetab til selskabet den 29/8 2005, og selskabet har i skrivelse af 31/10 2006 vurderet hendes midlertidige erhvervsevnetab til 50 % og udbetalte følgelig invalidepension og halv præmiefritagelse fra 1/9 2005. Man ville herefter indhente en speciallægeerklæring med henblik på en vurdering af, om udbetalingerne kunne fortsætte.

Speciallæge i fysiurgi/reumatologi og intern medicin, M.S., har i erklæring af 23/11 2006 bl.a. anført:

> "Det drejer sig om en 58-årig kvinde, som altid har været i arbejde. Radikalt opereret for colontumor og også opereret for en benign lungetumor. Efterfølgende har der været almen træthed, uoverkommelighedsfølelse, men i og for sig ikke nogen egentlige specifikke klager fra bevægeapparatet.
> Det skal anføres, at klienten er medicinfri og klarer alle gøremål i hjemmet. Hun er således radikalt opereret for sin colontumor, og fra den helt benigne lungetumor er der beskeden sequelae i form af funktionsdyspnø og fornemmelse af at falde lidt sammen på højre side. Erhvervsevnen vil ud fra givne præmisser nok være nedsat i beskeden grad, men jeg er tvivlende overfor om klienten vil kunne få en offentlig pension."

På baggrund af erklæringen fandt selskabet, at erhvervsevnen ikke var nedsat i en sådan grad, at hun var berettiget til invalidepension, hvorfor udbetalingerne ville ophøre den 1/3 2007, ligesom der ville blive opkrævet præmie fra dette tidspunkt, medmindre hun valgte henstand med præmiebetalingen eller at få forsikringen omskrevet til en fripolice uden præmiebetaling.

Klageren har i skrivelse af 4/4 2007 udtrykt sin undren over selskabets afgørelse, idet hun bl.a. har anført:

> "Efter lang behandlingstid - godt og vel 1½ år får jeg godkendt invalidepension. Hvorefter en ny afgørelse vurderer at jeg ikke er berettiget.
>
> Var med henvisning fra PFA Pension henvist til speciallæge M.S., som efter ca. 20 minutters samtale kan bedømme min helbredstilstand, og uden at ha' læst min sygejournal. Hvorfor mon jeg kun arbejder 15 timer om ugen, og er i flex-job? Hvad jeg for øvrigt også fortalte M.S.

Jeg kan ikke acceptere denne beslutning og håber PFA vil revurdere denne sag."

Selskabet har imidlertid fastholdt sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 31/5 2007, hvorefter klageren over for nævnet i klage af 27/6 2007 har nedlagt følgende påstand:

"Har bedt PFA revurdere sagen - det er jo ikke for sjov, man ansøger om invalidepension, da jeg ikke kan arbejde fuld tid - er på flexordning 15 timer om ugen."

Til støtte for sin påstand har hun anført:

"Efter 2 store operationer ansøgte jeg i 2005 om invalidepension, som jeg efter lang tid endelig fik bevilliget i oktober 2006 (var blevet undersøgt af egen læge, plus speciallæge), inden det blev godkendt. Jeg blev glad, da det endelig gik i orden. Stor var min undren at jeg igen skulle til læge, som åbenbart ikke synes jeg var egnet til invalidepension. Hvorefter PFA stoppede betalingen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har udbetalt invalidepension til forsikrede fra den 1. september 2005 til den 1. marts 2007. Sagsforløbet har været beklageligt langt, bl.a. fordi det har været vanskeligt at få oplysninger, som kunne dokumentere erhvervsevnetabet. På baggrund af det lange sagsforløb vælger vi midlertidigt at udbetale invalidepension, da vi mener, at vores tvivl om erhvervsnedsættelsen på mindst 50 % må komme forsikrede til gode. Speciallægeerklæringen dokumenterer ikke, at erhvervsevnen skulle være nedsat med minimum halvdelen.
…
Forsikrede tager ikke smertestillende, er kureret for tarmkræft og lungeoperationen har ikke givet andre klager end træthed og uoverkommelighedsfølelse efter arbejde. Det eneste skånehensyn i forsikredes fleksjob er nedsat arbejdstid, ellers fungerer forsikrede godt i fleksjobbet jf. bilag ... Forsikrede klarer selv de hjemlige gøremål og udtrættes ikke efter trappegang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**
§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
…
Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæringen af 23/11 2006, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller mindre. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale ydelser og bevilge præmiefritagelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen af 27/6 2007 kan ikke tages til følge.

J. Hermann