791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.982:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at de mavesmerter, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen den 27/3 2007.

Klageren har i skadeanmeldelse af 2/4 2007 afbestilt rejsen og angivet stærke smerter i maven, diarre samt feber som årsag til afbestillingen. I den medfølgende lægeerklæring af samme dato har lægen angivet galdevejssmerter på spørgsmålet om, hvilken sygdom der er årsag til afbestillingen. Endvidere fremgår følgende af lægeerklæringen:

> "Ved kronisk lidelse: Er der indtrådt en akut forværring Ja ☒ Nej ☐
>
> Hvis ja, hvornår: *Pt. er opereret for 4 år siden med gastic banding + fjernelse af galdeblære.*"

Selskabet rekvirerede yderligere journalmateriale fra lægen, der i erklæring af 2/5 2007 bl.a. har anført:

> "I 1998/99 de første tilfælde med galdestenssygdom med voldsomme smerteanfald. I det næste 1½ år mens han ventede på en fedme operation, gentagne gange galdestensanfald, opereret første gang for galdesten i juli 2001 på Å. kommunehospital, senere samme år september 2001 opereret ved gastric banding på Å. kommunehospital - nu AUH.

> Siden har der været 6 års problemer med mavesmerter, infektioner omkring båndet, herniedannelser, reoperationer, nye hernier, nye infektioner. Sidste operation 20/11-2006 hvor han fik fjernet indsatte materiale, hvor fistler blev lukket. Siden har der været gentagne smerteanfald, dog færre galdestensanfald eller anfald der kan tolkes som galdestensanfald end tidligere."

På baggrund af det indhentede lægelige materiale afviste selskabet ved mail af 14/5 2007 at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. er anført, at der er tale om en eksisterende lidelse med tilbagevendende smerteanfald, og som er de samme anfald, der har gjort, at klageren har valgt at afbestille rejsen.

Klageren var uforstående over for selskabets afvisning og har i mail af 15/5 2007 bl.a. anført:

> "Tak for snakken … som jeg fortalte dig i telefonen, står jeg totalt uforstående over denne beslutning I har taget i Gouda. Sender mine aktiviteter for de sidste 4 år.
>
> Jeg vil sige på trods af 6 år med operationer og smerter, har jeg formået at lave følgende, og arbejder alene med det, men har hjælp til div. tunge ting.
> …
> Grunden til aflysningen var jeg skulle tage min kuffert ned fra skabet, hvor jeg fik et knæk/smæld i maven hvilket gjorde, jeg fik meget ondt, jeg desværre måtte aflyse turen til Norge, hvilket kostede nogle dage på langs og en masse smerter, fordi jeg tog en kuffert ned og skal passe på med at løfte og strække mig, men glemte det i glædens stund, dette var lidt om mig og mine aktiviteter og baggrunden for aflysningen til Norge, forøvrigt bestiller man **ikke** en rejse og samtidigt forventer den skal aflyses senere vel?"

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt i mail af 4/6 2007, idet man bl.a. henviste til lægens erklæring om, at han ved købet af rejsen den 26/3 2007 stadig havde tilbagevendende smerteanfald - om end færre så dog tilbagevendende smerteanfald.

Selskabet har herudover i mail af 7/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har heri afvist at lægge lændesmerterne til grund for afbestillingen af rejsen.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 14/6 2007 nedlagt påstand om, at selskabet dækker hans rejseudgifter. Han har til støtte herfor henvist til sagens mailkorrespondance.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Iht. klagers skadeanmeldelse og lægeerklæring fra klagers læge (bilag …) afbestiller klager på grund af maveproblemer. Klager har en lang historie med tilbagevendende maveproblemer forud for tegning af forsikringen (bilag …).
>
> Vi kan ikke anerkende, at de aktuelle mavesmerter skulle være opstået i forbindelse med et løft, eller at der skulle være tale om lændehold. Denne oplysning fremkommer først, efter vi har truffet vores afgørelse, og den har ikke støtte i nogen af de i sagen foreliggende dokumenter. De to lægeerklæringer (bilag …) er entydige i deres beskrivelse af de aktuelle problemer som led i klagers eksisterende sygdom. På intet tidspunkt nævnes der en akut skade i forbindelse med et løft. Det samme gælder klagers egen skadeanmeldelse. Heller ikke her bliver løfteskaden nævnt med så meget som et ord.
>
> På det grundlag mener vi ikke, det er dokumenteret, at der er tale om en akut opstået ny sygdom. Vi mener, at det på det foreliggende må lægges til grund, at klagers smerter er et led i hans eksisterende sygdom.
>
> Konklusion:
> På den baggrund fastholder vi, at klagers afbestilling er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**
> 3.1.1 De i pkt. 2.1.1-2.1.5 nævnte tilfælde.
>
> 3.1.2 Såfremt forsikrede rammes af en pludseligt opstået sygdom eller tilskadekomst, som gør, at forsikrede er ude af stand til at udøve den på ferien planlagte *hovedaktivitet* (Tabt ferieformål).
> …
> **4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
> 4.1.1 Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens lidelse ikke er akut opstået, idet klagerens galdesmerter ifølge det lægelige materiale debuterede allerede i 1998/99, og der har været og var tilbagevendende galderelaterede mavesmerter, da han bestilte rejsen. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen til grund.

Som følge af det anførte falder tilfældet uden for forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde den ønskede dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann