788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.984:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens søn, J., ikke har pådraget sig erstatningsansvar for en skade på et gulvtæppe hos sin onkel.

I skadeanmeldelsen af 3/3 2007 har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Min søn J. 8 år er til frisør torsdag, han får grøn farve i pandehåret (bliver vasket ud første gang man vasker hår). Efterfølgende skal N. og J. passes af J. søster L. 13 år. N. og J. vil så hente en dvd ved N. ca. ved 15-tiden. Der er 500 m mellem husene. De tager alle tre af sted. Inden de tager af sted tilbage til os tager N. og J. en lille slåskamp i stuen (for sjov). Med det resultat at der er 5 streger på gulvtæppet (der er beton under tæppet) det kan ikke fjernes med vand. B. Gulve i G. har forsøgt at fjerne stregerne med hans eget rensemiddel, uden held."

Selskabet afviste ved skrivelse af 20/3 2007 til skadelidte at dække skaden med henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld, som J. ikke kan gøres ansvarlig for.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 26/3 2007 til selskabet anmodet om en revurdering af spørgsmålet.

Selskabet fastholdt imidlertid afgørelsen som meddelt ved skrivelse af 10/5 2007, hvorefter klageren har indgivet sagen til nævnet ved klage dateret 13/6 2007. Over for nævnet har han nedlagt følgende påstand:

> "Jeg forventer at når jeg har en forsikring (som jeg betaler til) at når så min søn laver en ulykke så får jeg skaden dækket."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Dækning over en ansvarsforsikring forudsætter et juridisk erstatningsansvar, dvs. at skadevolder har begået fejl eller forsømmelse og burde have handlet anderledes. Man er ikke erstatningsansvarlig for hændelige skader, og ansvarsforsikringen dækker ikke hændelige skader. Vi henviser til betingelsernes pkt. 17.
>
> I denne sag er skaden sket under fælles leg. Børn leger nu engang, og vi mener ikke, at J. burde have afholdt sig fra at deltage i legen med tanke på sit pandehår.
>
> J. har ikke bevidst rullet rundt på tæppet eller bevidst gnedet sit pandehår i tæppet.
> ...
> Skaden er opstået under privat samvær, men dækningen for gæstebudsskader forudsætter også, at der er udvist en mindre grad af uagtsomhed. Vi henviser til 'Familieforsikring' 4. udg., side 306.
>
> Vores bedømmelse er, at J. ikke har udvist nogen form for uagtsomhed. Skaden er hændelig forvoldt, og der er ikke dækning over ansvarsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**17 Privatansvar**
> Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
> Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn., jf. punkt 17.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 17.3.2.
>
> Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
>
> ...
> 17.3.1. Skader forvoldt af børn
> Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. På trods heraf dækker forsikringen personskade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling. Efter samme regler dækkes tingskade, **dog gælder en selvrisiko på 2.147 kr.**

(2000). I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder.

...

17.3.2 Gæstebudsskader

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens søn på otte år ikke har pådraget sig noget juridisk erstatningsansvar over for sin onkel i anledning af det passerede, og at selskabet som følge heraf har afvist at erstatte skadelidtes tab. Idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager sønnens interesse, hvis skadelidt forfølger kravet mod sønnen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson