786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.988:

xxxx xxx xxxxxx x
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har i samråd med modpartens selskab pålagt hver af parterne 50 % skyld, da de implicerede parter er uenige i, hvordan uheldet opstod.

Klageren har om omstændigheder ved uheldet i skrivelse af 14/11 2006 anført:

> "Chaufføren fra B. Taxi drejede til venstre mod E. uden at holde tilbage, da han ville vise et navigationsapparat til drengen på forsædet. Han så derfor min chaufførs bil for sent samtidig med at han bremsede. Min chauffør undveg med nød og næppe uden frontalt sammenstød med personbilen som følge. Taxachaufføren takkede min chauffør efterfølgende for hurtig reaktion. Efterfølgende kontaktet B. Taxi ... uden at besigtige skaden. Jeg F.B. kom lidt senere hvor chaufføren fra B. tog al skylden."

Modparten har i sin anmeldelse af 6/9 2006 bemærket:

"Hvilke dele på din bil er skadet? (eks. højre fordør)	Højre side.
Beskrivelse af uheldet:	Holder i v/svingsbane modkørende tror at vi ikke overholder vigepligt og undviger til højre for os således rammer han os i højre side."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor der er uenighed om hændelsesforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson