786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.994:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en taske.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettiget tyveri af sin taske.

Af klagerens egenhændigt udfyldte anmeldelse til politiet i lufthavnen i Milano af 22/5 2007 fremgår:

> "Standing of SAS/Alitalia check-in waiting to get flight to Denmark - dropped or stolen bag - brown men type bag."

Ved skrivelse af 29/5 2007 anmeldte klageren skaden til selskabet og anførte:

> "Jeg var med en gruppe på 19 med A. Travel til Sicilien. P.g.a. Alitalia-strejken, strandede vi i Milano lufthavn på vejen hjem d. 22.05.2007.
>
> Kaos - som fhv. rejseleder, trådte jeg til som frivillig rejseleder for at få nye billetter, etc. Fra 9.50 indtil 12.30 arbejdede jeg med at få nye billetter til dagen efter, og det var i løbet af den tid at min taske forsvandt. Jeg havde min herretaske hængende på min arm under min frakke og jakke og en rygsæk på ryggen. Tasken blev ikke taget frem i den tid, da jeg havde de nødvendige papirer i min hånd. Jeg kom senere i tanke om, at jeg fik et skub på en af mine vandringer fra pult til pult, men tænke ikke mere på det i den overfyldte lufthavn. Måske skete det på det tidspunkt?
>
> Jeg gik igen til Politiet næste morgen, da vi var i lufthavnen igen for at rejse hjem men ingen taske."

Selskabet afviste herefter dækning i skrivelse af 13/6 2007 med henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande

I klageskrivelse til nævnet af 17/6 2007 anfører klageren:

> "Forholdene da min taske pludselig var væk er beskrevet i kopier af de vedlagte breve sendt til Gouda. Man kan se fra min forfærdelig dårlige skrift i politirapporten, at jeg slet ikke kunne skrive ordentlig p.g.a. chokket ved at opdage at min taske var væk, træthed (op fra kl. 3 om morgenen) og problemerne med nye flybilletter til gruppen. At jeg har været så dum at skrive tabt eller stjålet, skyldes min naivitet og tro på folks ærlighed. Men på det tidspunkt koncentrerede jeg mig først og fremmest mest om flybilletproblemerne. Atten mennesker ventede på at høre, hvad der skulle ske, så jeg havde travlt med at komme videre med den sag.
>
> Jeg har taft med H.I., Gouda, men det er meget trist, at forsikringsselskabet ikke tror på min forklaring og betragter mig nærmest som et uærligt menneske, som vil narre forsikringsselskabet - alt sammen bare fordi at jeg i travlheden og forvirring ikke tænkte over, hvad der skulle stå i politirapporten. Han nævnte 'glemt' flere gange - han vil ikke tro, at jeg med sikkerhed ved, at jeg ikke glemte min taske et sted - (jeg ved ikke, hvor det skulle være, da jeg aldrig lægger den fra mig) og havde jeg droppet den eller remmen gik i stykker, havde jeg da bemærket det, når den faldt på gulvet, fordi den var ret tung - det er jeg heller ikke i tvivl om. Jo mere jeg tænker på det, jo mere sikkert er jeg, at jeg hverken glemte min taske (jeg kender mig selv) eller tabte den. Jeg synes, jeg har fået en meget usympatisk og uretfærdig behandling af H.I., Gouda.
>
> Jeg ved med sikkerhed: Da jeg forlod gruppen for at gå til Check-in tog jeg min jakke og frakke fra en stol og hang dem over min taske på min venstre arm. Jeg lægger aldrig min herretaske fra mig, når jeg er på en rejse. Jeg var heller ikke på toilet i den tid, hvor jeg ellers også har min taske hængende på min arm hele tiden.
>
> Jeg kan ikke bevise, at min taske blev stjålet, men jeg kan ikke med min bedste vilje se, at jeg skulle have glemt min taske, eller at jeg havde tabt den uden at bemærke det. Jeg kan kun se en løsning for dens forsvinden - at den blev stjålet af en dygtig tasketyv, mens jeg koncentrerede mig om at få en løsning på vores, - gruppens - ændrede rejseplan.
>
> Jeg håber, at De kan se sagen fra min side, og at De tror på min ærlighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sit afslag, og anfører i skrivelse 25/6 2007:

> "I forsikringsbetingelser nr. 731 står der i pkt. 14.1.1 '*forsikringen dækker økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlige ejendele*'.
>
> I forsikringsbetingelserne nr. 731 pkt. 14.3.2 står der '*forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande*'.
>
> **Forsikringsteknisk problemstilling**
> I henhold til alm. forsikringsretlige regler har forsikrede en pligt til at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri af en taske. Kan dette sandsynliggøres, er hændelse dækningsberettiget, medmindre selskabet kan løfte bevisbyrden for at genstanden var glemt, tabt eller forlagt.

> Under henvisning til ovennævnte er det vores opfattelse, at E.T. ikke har sandsynliggjort, at hendes taske er blevet stjålet. Vores afgørelse er baseret på hendes forklaring til politiet om, at tasken enten var tabt eller stjålet samt at E.T. først efter 2 timer og 40 minutter bemærkede at tasken var væk. Under forløbet med at skaffe nye flybilletter bemærkede E.T. intet usædvanligt, udover et skub, hvilket ikke er usædvanligt i en lufthavn fyldt med mennesker. Da E.T. ikke har sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed og rejseforsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte effekter, må vi fastholde vores afgørelse ..."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**14 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**

...

14.1 FORSIKRINGEN DÆKKER

14.1.1 Økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af forsikredes personlige ejendele.

...

14.3 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

14.3.2 Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker bl.a. simpelt tyveri, men ikke glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke er sandsynliggjort, at genstandene er mistet ved et erstatningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson