791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.995:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde livs- og pensionsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af de af selskabet udbetalte ydelser.

Forsikringstageren, der afgik ved døden den 11/4 2007, tegnede i december 1985 en livs og pensionsforsikring med pristalsregulering i Utrecht Forsikring. Forsikringen overgik til det indklagede selskab i 1996. Forsikringstageren er født i 1942.

De årlige indbetalinger til ordningen udgjorde 50.000 kr. Af opsparingsoversigten fra 2006 fremgår det, at opsparingen er 2.493.360 kr., at udbetalingen ved død årligt i en garantiperiode på 10 år udgør 70.871 kr., og at udbetalingen, hvis forsikrede lever til den 1/12 2009, er årlige rater i en garantiperiode på 10 år af 369.061 kr.

Klageren har ved sin advokat bl.a. anført, at der er så betydeligt et misforhold mellem de ydelser klageren er berettiget til, forsikringens opsparing og de indbetalte præmier, at der må foreligge et rådgivningsansvar. I klagen til nævnet af 18/6 2007 anfører advokaten:

2. 71.995

"Kort efter forsikringstagers død april 2007 modtager klager fra Alm. Brand brev om, at i medfør af den af nu afdøde tegnede Livs- og pensionsopsparing kan hun som enke vælge at få en månedlig udbetaling på 5.943 kr. inden fradrag af skat og afgifter frem til 11. april 2017, eller hun kan vælge at konvertere de månedlige betalinger til en engangsudbetaling på kr. 358.088.

Efter ovenstående andrager forskellen på udbetalingen ved død og udløb kr. 298.190 pr. år. Ud af den samlede indbetalte opsparingssum får klager herved maksimalt udbetalt ca. 28 %. Vælges engangsudbetalingen, får klager alene udbetalt 11 % af opsparingssummen.

Misforholdet mellem den indbetalte sum på kr. 2.493.360 og udbetalingen ved forsikringstagers død før 01.12.2009 må anses for så ubillig, at det på ingen måde kan have været forsikringstagers hensigt at indgå aftale på sådanne vilkår.

Det gøres herefter gældende, at forsikringstager i forbindelse med tegning af forsikringen ikke har fået den fornødne rådgivning samt oplysninger om forsikringens indhold af C.W., og at Alm. Brand ikke har kunnet fremlægge dokumentation for det modsatte. Klager er herved som minimum berettiget til udbetaling af den opsparede forsikringssum fra Alm. Brand."

Selskabet har i skrivelse af 26/7 2007 hertil bemærket:

"Advokat L.N.M. anfører i klagen, at misforhold mellem indbetalingen og forsikringsdækningen ved død før 1.12.2009 'må anses for så ubillig, at det på ingen måde kan have været forsikringstagerens hensigt at indgå aftale på sådanne vilkår'.

Vi må bestemt afvise, at der er tale om noget 'ubilligt'. En forsikringstager står frit i sit valg om at anvende mest muligt til egen pensionering og et noget mindre beløb til dødsfaldsdækningen, og forskellen i beløbenes størrelse tyder da også på, at forsikrede har truffet et bevidst valg.

Hvis forsikrede havde valgt anderledes, havde det givet sig udslag i en væsentlig lavere udbetaling ved pensionering, fordi en større del af præmien da ville gå til dødsfaldsdækningen.

Forsikringens virkemåde er klart beskrevet i policen med teksten:

'LIVSBETINGET LIVSFORSIKRING i årlige rater på kr. 260.350,90. Raten udbetales i 10 år fra den 1.12.2009, såfremt forsikrede er i live den 1.12.2009. Raten udbetales månedligt.

OPHØRENDE LIVSFORSIKRING i årlige rater på kr. 50.000 kr. Raten udbetales i 10 år fra forsikredes død inden den 1.12.2009. Raten udbetales månedligt.'

Afdøde forsikrede har ikke på noget tidspunkt rettet henvendelse til os angående forsikringsdækningen.

Endvidere har forsikrede hvert år modtaget forsikringsoversigt (som eksempel vedlægges et eksemplar for 2001) - dette også uden at forsikrede har reageret overfor os om forsikringsdækningen.

Vi må derfor formode, at forsikrede gennem samtlige 22 år har været tilfreds med forsikringsdækningens størrelse.

Advokaten har - inden klagen til Ankenævnet - forespurgt os, hvorvidt vi stadig tegnede lignende forsikringer, hvilket vi kunne bekræfte.

Advokaten påstår i klagen, at forsikrede i.f.m. forsikringens tegning ikke har fået den fornødne rådgivning og kritiserer, at vi ikke har kunnet fremlægge dokumentation for den rådgivning, der måtte være sket.

Til det kan vi svare, at hvis det i Utrecht Forsikring dengang var kutyme at indsende en uddybende 'salgsrapportering' til hovedkontoret, så er det i hvert fald ikke opbevaret i så lang tid. Heller ikke den daværende konsulent i Utrecht Forsikring, C.W., kan bidrage med udsagn, idet han er død.

Det er dog lykkedes os at fremskaffe et eksemplar af en 'MiniSalgshåndbog' for Utrecht Forsikring fra 1995, hvor grundformerne 165, Ophørende livsforsikring i rater, og grundform 175, Livsbetinget livsforsikring i rater, beskrives. Heller ikke her ses der noget 'ubilligt' ved en livsbetinget forsikringsdækning.

Sandsynligheden taler for, at der også på tegningstidspunktet i 1985 forefandtes lignende produktbeskrivelser som salgsstøtteværktøj i Utrecht Forsikring, og der er intet belæg for at påstå, at daværende konsulent C.W. ikke har givet fornøden rådgivning, ligesom der ingen grund er til at tro, at nu afdøde forsikrede ikke har været klar over, hvilken forsikring han tegnede.

Vi fastholder, at den udstedte forsikring har været i overensstemmelse med forsikredes ønske."

Klagerens advokat har ved skrivelse til nævnet af 7/9 2007 fremkommet med følgende bemærkning til det af selskabet anførte:

"Indholdet af policen bestrides naturligvis ikke, men det bestrides, at forsikringens virkemåde er klart beskrevet i policen. For Alm. Brand er betydningen af de anvendte formuleringer oplagt, men for almindelig lægmand er betydningen af de anvendte formuleringer på ingen måde oplagt. Det bemærkes i den forbindelse særligt, at når der er tale om en så speciel ordning med så stor forskel på om dødsfald sker før eller efter en given dato, da bør der gælde en skærpet oplysningspligt.

Det forhold, at R.A.N. ikke har rettet henvendelse til Alm. Brand angående forsikringsdækningen, kan derfor ikke tages som udtryk for, at han har været enig i og indforstået med forsikringsdækningen. Dette skyldes snarere, at han ganske enkelt ikke har været bekendt med forsikringens reelle indhold.

Min klient kan i den forbindelse oplyse, at R.A.N. var af den overbevisning, at der var tale om en ratepension ligesom de øvrige pensionsordninger han havde i Danica og Danske Bank. Således troede R.A.N., at ordningen var omfattet af den ægtepagt, som parterne fik oprettet umiddelbart før lovændringen på pensionsområdet pr. 1. januar 2007, hvorefter samtlige kapital- og ratepensioner fortsat skulle indgå i delingen ved skifte af fællesboet.

Endvidere oplyser min klient, at R.A.N. aldrig ville gamble med sine penge for at tilgodese sig selv - på bekostning af sin ægtefælles økonomiske tryghed i tilfælde af hans dødsfald. Tværtimod sagde R.A.N. før sin død til sin ægtefælle, at der var helt styr på den økonomiske situation i tilfælde af hans død.

4. 71.995

Jeg henviser i øvrigt til min klients vedlagte redegørelse samt til udtalelse af 27. august 2007 fra Danske Bank.
Alm. Brand anfører i sin redegørelse, at man ikke er i besiddelse af uddybende materiale fra tegningstidspunktet, idet man ikke opbevarer materiale så længe. At der ikke foreligger noget materiale omkring information i forbindelse med tegningen af forsikringen, kan således enten skyldes, at der ingen informationer blev givet, eller at disse informationer er makuleret."

Af kopipolice udskrevet den 17/1 1986 fremgår:

"Selskabet forsikrer på omstående almindelige forsikringsbetingelser

R.A.N. født den 08.09.1942

med:

LIVSBETINGET LIVSFORSIKRING i årlige rater på kr. 260.350,90
Raten udbetales i 10 år fra den 01.12.2009, såfremt forsikrede er i live den 01.12.2009.
Raten udbetales månedligt.

OPHØRENDE LIVSFORSIKRING i årlige rater på kr. 50.000,00
Raten udbetales i 10 år fra forsikredes død inden den 01.12.2009.
Raten udbetales månedligt.

For forsikringen betales en helårlig præmie på kr. 50.000,00
Præmien betales den 01.12.
Præmien betales første gang den 01.12.1985.
Præmien betales sidste gang den 01.12.2008."

I "Årsoversigt 2006" hedder det:

"**Udbetaling ved dødsfald**:
Hvis forsikrede dør inden den 01.12.2009, udbetales en årlig rate på kr. 70.871
i en garantiperiode på 10 år. Udbetalingerne sker månedligt.
Udbetalingen er skattepligtig (Skattekode 2)

**Udbetaling ved udløb:**
Hvis forsikrede lever den 01. 12.2009 udbetales en årlig rate på kr. 369.061
i en garantiperiode på 10 år. Udbetalingerne sker månedligt.
Udbetalingen er skattepligtig (Skattekode 2)

**Præmieoplysninger:**
Samlet årlig præmie på kr. 87.376,54

Præmien betales sidste gang den 01.12.2008.

Præmien forfalder den 1. december.

**Præmien fordeler sig således:**
Rateforsikring i pensionsøjemed (Skattekode 2) kr. 87.376,54
...

5. 71.995

**Din opsparing i Alm. Brand Liv og Pension:**
Du ser her en oversigt over udviklingen i din opsparing i 2006 på forsikringsnr. 06... Vi har medtaget alle indbetalinger i perioden 29.12.2005 til 27.12.2006. Evt. indbetalinger efter denne dato er ikke medregnet, men vil fremgå af din oversigt.

| | | Indsat | Hævet | Saldo |
|---|---|---|---|---|
| **Opsparing pr. 01.01.2006** | kr. | | | **2.279.579** |
| Indbetalinger | kr. | 87.377 | | |
| Overskud på forsikringsdækning | kr. | 29.190 | | |
| Omkostninger | kr. | | 5.296 | |
| Tilskrevne renter | kr. | 102.510 | | |
| Tilvækst i alt | kr. | | | 213.781 |
| **Opsparing pr. 31.12.2006** | kr. | | | **2.493.360** |

"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at de af selskabet tilbudte udbetalinger til klageren er i overensstemmelse med bestemmelserne i den tegnede forsikring, samt at indholdet af den gengivne policekopi og årsoversigt er affattet med den fornødne klarhed og ikke kan give en berettiget forventning om højere ydelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet ved sin rådgivning af den nu afdøde forsikringstager har pådraget sig et erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

wJ. Hermann