793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 71.996:

xx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kapital og ratepension i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling og rådgivning.

Klageren indbetalte 50.000,00 kr. til Danica Pension ved bankoverførsel den 28/12 2006, således at der skulle foretages indbetaling på klagerens kapitalpension op til det skattemæssige maksimum, mens resten af beløbet skulle indbetales på en ratepension. Formålet med indbetalingen var ifølge klageren at opnå et skattefradrag for indkomståret 2006.

Selskabet har anført, at da der ikke inden udgangen af 2006 forelå en endelig og bindende aftale mellem selskabet og klageren om tegning af pensionsordningen, kunne der skatteretligt ikke opnås fradrag for indkomståret 2006. Selskabet har derfor tilbagebetalt klageren hans indbetalinger med tillæg af renter.

Klageren finder, at hans manglende mulighed for at opnå skattefradrag skyldes selskabets fejl, og har nedlagt påstand over for nævnet om, at selskabet erstatter hans tab.

I sin klage af 18/6 2007 til nævnet anfører klageren:

> "Undertegnede ringer 28.12.06 til Danica Pension, for at betale Kapitalpension op til max, og resten på en ratepension, i alt kr. 50.000. (Se kopi af betalingen 28.12.07.)

Ingen problemer, det kan jeg **godt**.

Får et kontonr. Oplyst: 300… og sender pengene.

Ringer første gang 21.3.07 da jeg begynder at undre mig over, at jeg ikke har fået tilsendt noget som helst materiale.

Taler med C.S., som beroliger mig, og siger, at beløbet bliver registeret i 2. kørsel da de har meget travlt.

Ringer igen 16.4.07. Får at vide at alt er **OK**.

Jeg modtager stadig **intet**.

Da selvangivelsen kommer, kan jeg se på Servicebrevet, at der **ikke** er indbetalt ekstra på Kapitalpensionen og heller **ikke** på ratepensionen.

Jeg ringer **igen**. Taler med B.N. som **slet ikke** kan se der er indbetalt beløb på min Pension, og for øvrigt **heller ikke finde de kr. 50.000.**
(Og i øvrigt er sat af sagen).

Så bliver jeg **meget bekymret**.

Ringer 7.5.07 til min Assurandør G.B., som vil se på sagen.

Han ringer tilbage et par dage senere, og bekræfter, at der ikke er sat penge ind på min konto. Hvor pengene er ved han ikke, men har bedt sin chef S.Z. se på sagen.

S.Z. ringer på min telefonsvarer og opgiver et tlf. (nr. ...81) hvor jeg kan kontakte ham.

I over en uge forsøger jeg at ringe. Telefonen er konstant optaget.
Til sidst ringer jeg så til …25 som bekræfter, at det er S.Z.' telefonnr. Også hun forsøger på nummeret og der er stadig optaget.
Derefter kontakter jeg min Assurandør G.B., og forklarer, at det er umuligt, at få fat i hans chef.
Får svar: **Jeg har ikke noget med sagen af gøre!**

Jeg spørger: Er du da ikke vores Assurandør? Og beder ham tage sig af sagen.

Den 25.5.07 modtager jeg brev fra S.Z. (se kopi) hvori der står, at der er sket en fejl, og at pengene vil blive sendt retur.
5 måneder efter indbetalingen!

Den 1.6.07 modtager vi en check på kr. 50931,11 incl. renter ca. 3.9 % p.a."

Selskabet har ved skrivelse af 4/7 2007 til nævnet afvist, at klageren er berettiget til erstatning og anfører herved bl.a.:

"Indledningsvis beklager vi den behandling, I.T. har fået i forbindelse med indbetalingen den 28. december 2006 til Danica Pension.
…
I.T. overfører den 28. december 2006 50.000 kr. til Danica Pension. I.T. har i klageskemaet til ankenævnet anført, at han foretog denne indbetaling med henblik på at indskyde en del af dette beløb på sin kapitalpension og resten på en ny ratepension.

Den 25. maj 2007 tilbagebetaler vi de indbetalte 50.000 kr. samt renter for perioden, da disse ikke er blevet indsat på I.T.'s kapitalpension. Dette skyldes, at der ikke inden årets udgang forelå en endelig bindende aftale, der skatteretligt ville berettige I.T. til at fratrække indbetalingen i 2006.

Ekstra indskud på kapitalpension
Det følger af SKATs faste praksis, at det er en forudsætning for at opnå fradrag for indbetalinger til en pension, at der inden indkomstårets afslutning mellem kunden og selskabet er indgået en endelig, bindende aftale. Beviset for dette kan ifølge SKAT blandt andet føres ved, at kunden inden indkomstårets afslutning modtager en dækningsoversigt eller anden bekræftelse på, at forsikringen er antaget i pågældende indkomstår.

Ønsker en kunde i Danica Pension i forbindelse med årsskiftet at foretage en ekstra indbetaling, skal kunden hos os anvende begæring på 'Ekstra-Pension' ... Ekstra-Pension er en forsikring med 101 % opsparingssikring, der kan oprettes uden afgivelse af helbredsoplysninger. Da der ikke skal afgives helbredsoplysninger i forbindelse med oprettelsen af forsikringen, kan assurandøren antage forsikringen med det samme.

I forbindelse med kundens underskrift af begæringen, antager assurandøren samtidig, på vegne af Danica Pension, den begærede forsikring. Dette ses nederst på begæringen. Gennem begæringen om Ekstra-Pension opfylder Danica Pension altså SKATs krav om, at kunden i indkomståret skal modtage dokumentation for, at forsikringen er endeligt antaget.

I den foreliggende sag, overførte I.T. 50.000 kr. til en konto i Danica Pension, uden samtidig oprettelse af Ekstra-Pension. Som en følge heraf har I.T. ikke modtaget dokumentation for, at forsikringen er antaget i indkomståret. Dette betyder, jf. SKATs praksis, at I.T. ikke har fradrag for indbetalingen den 28. december 2006 i indkomståret 2006.

Det forhold, at forsikringen ikke antages inden årsskiftet, kan ikke bebrejdes Danica Pension. I.T. foretog indbetalingen på et så sent tidspunkt, nemlig den 28. december 2006, at vi ikke inden årets udgang havde tilstrækkelig tid til at undersøge, hvad formålet med overførslen var samt sikre I.T. dokumentation for antagelsen af forsikringen.

Da I.T. i henhold til SKATs praksis ikke var berettiget til skattefradrag i indkomståret 2006 for indbetalingen den 28. december 2006, og da dette ikke kan bebrejdes Danica Pension, er det vores opfattelse, at Danica Pension ikke er erstatningsansvarlig.

Oprettelse af ratepension
Afslutningsvis vil vi gøre opmærksom på, at da I.T. på tidspunktet for indbetalingen var over 60 år, kunne vi kun lovligt oprette en ratepension, hvis han havde en bestående ratepension, der kunne anvendes som grundlag, jf. pensionsbeskatningslovens § 8. I denne forbindelse havde vi dog været forpligtet til at indhente visse oplysninger om den bestående ratepension (forhøjelsesgrundlaget). Dette skyldes, at ratepensionen hos Danica Pension, ifølge pensionsbeskatningslovens § 8, højst ville kunne oprettes med en indbetaling svarende til

halvdelen af den bestående ratepensions værdi samt halvdelen af de til den bestående ratepension allerede aftalte fremtidige indbetalinger.

Vi havde på tidspunktet for indbetalingen ingen informationer om, at I.T. i forvejen er ejer af en ratepension, hvorfor vi heller ikke af denne grund kunne oprette den ønskede ratepension.

Renter
I.T. påpeger i sit brev til Ankenævnet, at vi alene har forrentet den ekstra indbetaling med omkring 3,9 % p.a. Jeg kan imidlertid oplyse, at de 931,11 kr. svarer til en årlig forrentning på omkring 4,5 %, hvilket svarer til den kontorente, Danica Pension i perioden ville have tilskrevet indbetalingen, hvis beløbet var blevet indskudt på kapitalpensionen."

Klageren har i skrivelse til nævnet af 18/7 2007 fastholdt, at han den 28/12 2006 telefonisk kontaktede selskabet med henblik på at opnå et skattefradrag ved indbetaling af pensionsmidler og her fik oplyst, at han blot skulle indsætte beløbet på en angiven konto, og at alt så ville blive ordnet.

Selskabet har ved skrivelse af 30/7 2007 anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der har fundet en sådan samtale sted og bemærker herved:

"I.T. anfører, at han den 28. december 2006 har henvendt sig til Danica Pension vedrørende ekstraindbetaling på sin pension med henblik på at opnå et yderligere skattefradrag i indkomståret 2006.

I denne forbindelse skal det oplyses, at Danica Pension i sagssystemet ingen registrering har af en sådan samtale med I.T. den 28. december 2006. I.T. har heller ikke fremlagt dokumentation herfor.

Herudover er det ikke dokumenteret, at I.T. i forbindelse med en eventuel samtale den 28. december 2006 i modstrid med vores forretningsgang har fået oplyst, at han ved indbetaling på den pågældende konto ville opnå skattefradrag for ekstraindbetalingen.

Det bør endnu en gang fremhæves, at det er Danica Pensions faste praksis, at der i forbindelse med ekstraindbetalinger ved årsskifte samtidig oprettes Ekstra-Pension, da begæringen herpå tjener som dokumentation for, at forsikringen er endelig antaget. Kopi af Danica Pensions forretningsgang om sikring af fradrag ved indskud i forbindelse med årsskiftet vedlægges som bilag .. Herudover vedlægges, som bilag … kopi af de artikler, der har været offentliggjort på Danica Pensions interne net i perioden den 25. oktober 2006 frem til den 11. december 2006 vedrørende sikring af fradrag for ekstra indskud.

Da det fremgår klart af Danica Pensions forretningsgang, at der skal oprettes en Ekstra-Pension til sikring af skattefradrag, og da denne forretningsgang er blevet fremhævet adskillige gange op til årsskiftet 2006/2007 over for Danica Pensions medarbejdere, forekommer det usandsynligt, at I.T. er blevet oplyst af en af Danica Pensions medarbejdere, at han ved indbetaling på den pågældende konto ville opnå fradrag for indbetalingen."

Klageren har i skrivelse af 9/8 2007 hertil anført:

"Danica Pension skriver nu at vi skal føre bevis for at vi har henvendt os til Dem d. 28. december 2006, samt bevis for vi ville opnå et skattefradrag. Nu er vi dybt chokerede, hvor langt vil dette selskab synke.

Kort: Hvorfor indsætter vi 50.000,00 kr. på en opgivet konto til selskabet. Hvorfor får vi at vide gentagne gange ved opringning, at vi kan være helt rolige, alt kører efter bogen. Hvorfor beholder selskabet vor penge i 5 måneder, og først udbetaler vor penge efter vi har fået nok.

Vi må endnu engang præcisere, at vi ikke kender selskabets forretningsgang, men kun har handlet efter råd fra selskabet d. 28. december 2006."

Selskabet har vedlagt kopi af sine forretningsgange vedrørende "Sikring af fradrag ved årsovergang".

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelsen af, om det skyldes selskabets erstatningspådragende fejl, at klageren ikke har kunnet opnå skattefradrag for sin pensionsindbetaling, kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men i givet må ske under en retssag. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann