788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 72.006:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8 % som fastsat af Arbejdsskadestyrelsen ved udtalelse af 21/3 2007 og har herudover refunderet 3.000 kr. vedrørende udgifter til fysioterapi.

Det fremgår ar klagerens anmeldelse af 26/3 2004, at hun var udsat for et overfald den 1/3 2004, hvorved hun pådrog sig et hovedtraume. På spørgsmålet i anmeldelsen om, hvorvidt hun før uheldet havde haft behandlingskrævende gener på den nu skadede legemsdel, svarede hun, at hun havde haft hovedpine og højre nakkeproblemer efter hjernerystelse, og at hun havde fået akupunktur i de seneste to år.

Selskabet udbetalte på baggrund af anmeldelsen erstatning svarende til en méngrad på 5 % som meddelt ved skrivelse af 19/10 2005 til klageren. Selskabets lægekonsulent havde ved vurderingen lagt vægt på, at hun nu havde de samme symptomer som efter hjernerystelsen to år tidligere, og at der alene var tale om beskedne varige gener.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og efter telefonisk aftale med selskabet foranledigede selskabet klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi, J.R., der i erklæring af 18/11 2005 bl.a. har anført:

> "Ved et voldeligt overfald i marts 2004 blev patienten udsat for et direkte hovedtraume med en overbelastning af nakken til følge. Har siden været generet af en udtalt tendens til smerter i nakken ledsaget af spændingshovedpine ved belastninger. Ingen varig effekt af talrige palliative behandlingsforsøg.
> Ved den aktuelle objektive neurologiske undersøgelse findes ingen tegn til skader på det centrale eller perifere nervesystem, alene findes der ømhed af den paravertebrale muskulatur cervikalt.
> Samlet skønnes det, at alle patientens aktuelle klager i fuldt omfang kausalt må kunne relateres til ulykkestilfældet i marts 2004, idet der foreligger et relevant traume, aktuelle symptomer er debuteret i tæt relation hertil og siden har der været brosymptomer som beskrevet. Det tidligere hovedtraume i år 2001 skønnes ikke at have nogen væsentlig betydning, da der efterfølgende var opnået fuldstændig remission.
> Samlet må der således foreligge et mén af betydning med daglige smerter ledsaget af et funktionstab i form af mange sygedage.
> Man kan ikke anbefale yderligere palliativ behandling med akupunktur, fysioterapi, massage, træning, øvelser, blokader eller is, men tilråder i stedet patienten at undgå de smertefremkaldende belastninger og anvende lokal varme mod de smertende muskler. Der skønnes at være en særdeles god prognose ved denne strategi, idet fuldstændig remission kan opnås de kommende 3-6 måneder.
> Erhvervsevnen skønnes ikke at være påvirket på sigt jævnfør den gode prognose."

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte i udtalelse af 12/3 2007 méngraden til 8 %, idet styrelsen lagde til grund, at generne fra hjernerystelsen i 2001 var forsvundet fuldstændigt i december 2003, og vurderede de nuværende gener til at ligge mellem tabellens punkt B.1.1.1. (lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning - 5 %) og punkt B.1.1.3 (middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer - 10 %), hvorfor man skønsmæssigt fastsatte méngraden til 8 % efter overfaldet den 1/3 2004.

Selskabets lægekonsulent tilsluttede sig Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter selskabet udbetalte yderligere erstatning i overensstemmelse hermed.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet ved klage af 2/7 2007 med påstand om en højere méngrad. Til støtte for påstanden har klageren anført:

> "Jeg blev overfaldet d. 1/3-2004 det har resulteret i at jeg har fået piskesmæld. Går med hovedpine, ondt i højre skulder hver dag. Pga. smerterne er jeg sygemeldt, har været det i ca. halvandet år. Meget træt pga. smerterne. Svært ved at koncentrere mig. Meget belastende. Kan ikke forstå hvordan kan man sætte min méngrad til 8 %? Jeg venter på at komme ud i arbejdsprøvning hos K. ..."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.6., 6.2.7., 6.2.8. I relation til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse henviser selskabet til afsnit 6.3, hvorefter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for parterne. I denne sammenhæng henviser selskabet til Højesterets dom af 15/2 2000, U2000.1152H. Afslutningsvis har selskabet i sit svar til nævnet anført:

> "Der er i de lægelige oplysninger om klagers gener - som har været forelagt til vurdering hos selskabets cheflægekonsulent - ikke dokumentation for, at generne svarer til en højere méngrad, og der er ikke efterfølgende tilgået sagen nye lægelige oplysninger. Alle relevante lægelige akter herunder speciallægeerklæringen ~ er indgået i Arbejdsskadestyrelsens vurdering, hvorefter det påhviler klager at godtgøre, at Arbejdsskadestyrelsen har begået fejl i sagsbehandlingen eller i øvrigt har fejlvurderet oplysningerne.
>
> Da Arbejdsskadestyrelsens udtalelse om klagers méngrad ikke fremtræder behæftet med sådanne mangler, er der ikke grundlag for at se bort fra udtalelsen, hvorfor vi således må fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning for varigt mén i den aktuelle sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:**
> ...
> **6.2.6.** Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 8.
>
> **6.2.7.** Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske an og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge.
>
> **6.2.8.** En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede. Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har efter sin gennemgang af sagen ikke fundet noget grundlag for at tilsidesætte arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson