792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.009:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til opsugning af vand fra klagerens have.

Klageren har i klageskema til nævnet af 14/7 2007 anført, at hun i forbindelse med skybrud i Greve den 18. og 20/1 2007 konstaterede, at der stod vand helt op til hendes hus, hvorfor hun kontaktede selskabet. Her modtog hun oplysning om, at hun ville blive ringet op senere. Ved opringningen efterfølgende blev hun på ingen måde orienteret om, at det var et skadeservicefirma, der samarbejdede med selskabet, der kontaktede hende, og hun fik på intet tidspunkt fortalt, at hun selv skulle betale for firmaets ydelser. Klageren kræver, at selskabet dækker to regninger fra skadeservicefirmaet på hhv. 2.534,13 kr. og 5.545,63 kr. inkl. moms.

Selskabet har hertil i skrivelse af 7/8 2007 anført:

> "Ifølge vores registreringer blev Alm. Brand kontaktet af klageren pr. telefon udenfor vores almindelige åbningstid henholdsvis torsdag den 18. og søndag den 20. januar 2007.
>
> Over for vores Døgnskadeservice forespurgte klageren ved henvendelsen den 18. januar 2007 hvorledes hun skulle forholde sig, idet der i haven omkring huset var en del vand, som ikke kunne trænge væk.

Ved henvendelsen oplyser klageren sit telefonnr. og det blev aftalt, at hun efterfølgende ville blive kontaktet.

Klagerens henvendelse bliver herefter overdraget til vores samarbejdspartner SSG a/s, som samme dag kontaktede klageren pr. telefon.

Under denne samtale oplyser klageren, at der var så meget vand i haven, at hun ønskede assistancer med at få fjernet vandet, idet hun ellers var bange for, at det kunne trænge ind i huset.

På baggrund af de foreliggende oplysninger meddelte SSG klageren, at det var usikkert om eventuelle udgifter til at bortlede vandet i haven berettigede til erstatning under den i Alm. Brand tegnede husforsikring.

Da klageren gav udtryk for, at hun uanset forsikringsdækning eller ej ønsker at få assistance, blev det aftalt, at SSG skulle møde op på skadestedet og udføre foranstaltninger så vandet kunne blive bortledt.

Søndag den 20. januar 2007 blev Alm. Brands Døgnskadeservice på ny kontaktet af klageren, som oplyste, at der på ny var problemer med vand i haven og derfor ønskede assistance.

Denne henvendelse blev overdraget til SSG, som orienterede klageren om, at det ligesom ved hendes tidligere henvendelse var tvivlsomt om forholdet berettigede til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Da klageren gav udtryk for at hun i lighed med tidligere henvendelse ønskede assistance, blev det aftalt, at SSG sendte mandskab ud til klagerens adresse for at bortlede vandet i haven.

Efterfølgende har der været korrespondance mellem klageren og Alm. Brand, uden at der er fremkommet yderligere oplysninger eller kunnet opnås enighed om, hvem der skal betale for de af SSG udførte arbejder.

Sagens begrundelse
Indledningsvis må vi meddele, at det påhviler den sikrede, at sandsynliggøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den tegnede husforsikring.

Den tegnede husforsikring dækker ifølge det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne C bygningsskader, bl.a. som følge af voldsomt skybrud.

I forbindelse med en af forsikringen erstatningsberettiget skade erstattes endvidere rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning, jævnfør betingelsernes afsnit 2, punkt 2.3.

Det er almindelig anerkendt, at voldsomt skybrud i forsikringsmæssig henseende foreligger, når der enten inden for en meget kort tid eller konstant gennem længere tid falder så store nedbørsmængder, at selv utilstoppede og korrekt dimensionerede afløb ikke kan bortlede vandet.

Ifølge Ankenævnets hidtidige praksis skal der således enten indenfor et døgn falde minimum 40-50 mm regn eller ca. 1 mm regn i minuttet.

I januar måned 2007 faldt der i det meste af Danmark en del nedbør, hvilket også fremgår af den af DMI udsendte pressemeddelelse dateret 22. januar 2007, som vedlægges i kopi ...

I den konkrete sag har vi undersøgt om DMI på og i dagene op til den 18. og 20. januar 2007 i området Greve måtte have registreret så store nedbørsmængder, at der lokalt har været voldsomt skybrud.

Endvidere har vi rettet telefonisk henvendelse til Greve kommune, som oplyser, at de i området har opstillet 3 nedbørsmåler.

På baggrund af de af DMI og Greve kommune registrerede nedbørsmængder, kan det bekræftes, at der er registreret nedbør på og omkring den 18. og 20. februar 2007 men ikke i en sådan mængde, at der har foreligget voldsomt skybrud (minimum 40-50 mm regn i døgnet eller ca. 1 mm regn i minuttet).

Med hensyn til klagerens telefon samtaler den 18. og 20. januar 2007 med SSG kan det oplyses, at SSGs kontorleder B.M. den 18. januar 2007 talte med klageren.

B.M. har efter sin telefonsamtale med klageren i sin assistance-rapport dateret 18. januar 2007 anført, at klageren oplyste, at der i haven omkring huset var en del vand (30 cm), som ikke kunne trænge væk.

I tilknytning hertil havde klageren oplyst, at der midt i haven var en brønd, som formodes at være tilstoppet

Det fremgår videre af assistance-rapporten, at klageren blev informeret om, at man under de givne omstændigheder ikke kunne give tilsagn om, at udgifterne til assistance til bortledning af vandet i haven ville blive betalt af Alm. Brand.

Da klageren tilkendegav, at hun under alle omstændigheder ønskede at få assistance, kan vedkommende efter vores opfattelse ikke have været uvidende om, at den ønskede og udførte assistance naturligvis ville medføre et betalingspåkrav overfor rekvirenten, i dette tilfælde klageren.

Foranlediget af klagerens henvendelse den 20. januar 2007 om dels fortsatte vandproblemer i haven og ønsket om fornyet assistance, blev B.M. kontaktet af den vagthavende hos SSG.

Den vagthavende hos SSG informerede herefter klageren om, at man i lighed med tidligere henvendelse, på det foreliggende grundlag fortsat ikke kunne give tilsagn om, at den af klageren ønskede assistance ville blive betalt af forsikringen.

I lighed med tidligere henvendelse ønskede klageren trods usikkerhed om eventuelt forsikringsdækning, at SSG udsendte mandskab til ejendommen for at bortlede vandet i haven.

Ved vores fornyede samtale med SSGs kontorleder B.M. kunne denne bekræfte ovenstående beskrivelse ligesom det blev oplyst, at klageren allerede under telefonsamtalen den 18. januar 2007 blev informeret om, at hun talte med et privat skadeservicefirma, som betjente Alm. Brands kunder udenfor den normale åbningstid.

Vi må således fastholde, at det ikke er godtgjort, at

- klageren skulle være blevet stillet i udsigt, at de ønskede og udførte assistancer blev udført omkostningsfrit for hende,
- klageren i god tro måtte kunne forvente, at de ønskede og udførte assistancer ville blive betalt af Alm. Brand,
- de af klageren rekvirerede assistancer berettiger til erstatning i henhold til den tegnede husforsikring."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
...
Hus- og grundejerforsikrings (anden bygningsbeskadigelse)
Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som den årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
...
Forsikringen dækker ikke
...
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det foreliggende at måtte lægge til grund, at nedbøren i området den 18/1 og 20/1 2007 ikke kan betegnes som voldsomt skybrud, og at eventuelle vandskader på ejendomme allerede derfor ikke var omfattet af forsikringsdækningen, jf. de gengivne betingelser.

På baggrund af det af selskabet anførte finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at klageren ved sine henvendelser til selskabet i forbindelse med regnvejret den 18/1 og 20/1 2007 udtrykkeligt blev gjort opmærksom på, at det var usikkert og på klagerens egen risiko, om eventuelle udgifter til at bortlede vandet fra haven var omfattet af forsikringens dækning.

Nævnet kan herefter ikke forpligte selskabet til at betale de to regninger for arbejde udført af skadeservicefirmaet.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand