792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.013:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt ham hele skylden for et færdselsuheld.

Klageren har i klageskema af 20/6 2007 forklaret, at han den 4/1 2007 lidt efter kl. 17 kom kørende på en mørk landevej med 70-80 km/t. Omkring 100 til 150 meter foran sig så han en bil med små røde baglygter, som han gik ud fra kørte. For sent opdagede han, at modparten holdt stille for at foretage et venstresving, og afventede forbikørende trafik. Klageren påkørte herefter modparten bagfra. Ifølge klageren havde modparten hverken aktiveret bremselyset eller blinklyset. Klageren finder det uforståeligt, at han er pålagt fuld skyld for uheldet.

Klageren har vedlagt en udateret vidneforklaring sammen med klageskemaet, hvori det bl.a. hedder:

> "Den 4. januar 2007 stod jeg ved busstoppestedet lige over for O. Kirke - klokken var over 17^{00} og der var færgetræk fra O. færgehavn. Det var bælgmørkt og der var ingen modgående færdsel mod O. - Der holdt kun 1 bil på vejen lige før O. Kirke. - Vedkommende havde ikke blinklys på hvilket undrede mig han holdt der bare!
>
> Så ser jeg, at der kommer 1 bil bag ved ham der holder stille på vejen - da bilen nærmer sig, kan jeg høre at han bremser som en vild og lidt efter brager han op i ham med et ordentligt brag - i mellemtiden er færgetrækket overstået - så jeg løber over til dem for at høre om nogen er kommet til skade ...

...
Jeg hører også at ham med den smadrede bil siger til den anden - du havde i hvert fald intet blinklys på og bremselys på - hvortil vedkommende siger - jamen det beklager jeg da!!"

Selskabet har ved skrivelse af 29/8 2007 fastholdt, at klageren har den fulde skyld for uheldet, og bemærker bl.a.:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld på O.vejen, hvor modparten holdt stille for at svinge og blev påkørt af klager.

Klager oplyser i sin klage til Ankenævnet, at han så modpartens bils lygter mellem 100 og 150 meter før, at han påkørte modparten, og at han for sent opdagede, at modparten holdt stille.

Han oplyser endvidere, at modparten ikke blinkede, hvilket er blevet bekræftet af det vidne, som først kommer frem i forbindelse med klagen til Ankenævnet.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han holdt stille for at dreje til venstre, og pga. modkørende (færgetræk) kunne han ikke svinge. Han oplyser i sine yderligere kommentarer, at han blinkede og trådte på bremsen.

Selv om vidnet oplyser, at modparten ikke blinkede, så skyldes uheldet, at klager ikke har været opmærksom på, at modparten holdt stille - han oplyser selv, at han så modpartens lygter mellem 100 og 150 meter, før uheldet skete.

Vi har derfor pålagt klager fuld skyld for uheldet, da han har påkørt modparten, som holdt stille på vejen for at svinge."

Selskabet har bl.a. henvist til Ankenævnets kendelse nr. 59.176, som selskabet finder analog med nærværende sag.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder den gengivne vidneerklæring - og finder herefter at måtte lægge til grund, at modparten holdt stille på en mørk landevej for at foretage et venstresving uden at have aktiveret sit blinklys.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren kun kan pålægges halvdelen af ansvaret for uheldet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun skal bære halvdelen af ansvaret for uheldet, og skal i forhold til ham afregne skaden i overensstemmelser hermed.

Poul Sørensen
formand