797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.014:

xxxxx xxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt tyveri af indbogenstande fra en bil i København.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klagerne har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne kontaktede selskabet den 26/3 2007 telefonisk og anmeldte tyveri fra deres bil forøvet den 9/3 2007 mellem kl. 14.15 og 15.30 i det indre København. Klagerne oplyste, at de havde parkeret bilen - en Audi A6 stationcar - ved Vandkunsten. Da de en time efter var kommet tilbage, konstaterede de, at bilens forreste sidevindue i passagersiden var knust, og at en Prada taske, der stod på forsædet, var stjålet. Tasken indeholdt bl.a. en bærbar PC, digitalkamera og Ipod til en værdi af mere end 20.000 kr.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvorefter klagerne i klage af 9/5 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet udbetaler erstatning for det stjålne med tillæg af renter.

Til støtte for sin påstand har klagerne i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Det är många människor i rörelse där jag parkerar. Jag möter upp min fru på Hennes och Mauritz vid Strøget och vi står i kö och betalar för att sedan återvända till bilen. På vägen tillbaks bajsar vår lilla søn och vi blir tvugna att stanna till och byta blöja. Når vi återkommer till bilen ser vi, tyvärr, att sidorutan på passagerar sidan fram är inslagen och vi ser också att en av våra väskor har blivit stulen. KI är då ca 15.20. Vi ringer direkt till polisen som ber oss att köra till Vesterbro polisstation för att få bilen inspekterad. Efter att ha polisanmält saken ringer jag till Alka och får veta, att det inte är ett brådskande ärende och de ber oss ringa på måndag istället. Vilket vi gör.
> Efter ca fyra veckor får vi veta per telefon att Alka inte tänker utbetala något skadestånd då de anser att vi visat grov oaktsamhet och att väskan inte får vara synlig utifrån om det är 'særligt privat indbo".
>
> Vad vi anser: Väskan är en vanlig sportbag (se bifogad bild) och man kan inte, utan att öppna väskan, se att den innehåller Dator, ipod, digital kamera och dyl. Därmed är 'særligt privat indbo' inte synligt utifrån. Det är orimligt att mena att vi inte kan lämna väskor i bilen, efter vi checkat ut ifrån hotellet, vid ett trafikerat torg mitt på dan i Köpenhamn. Det var ren otur att det hände något."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/8 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 [4.8] - dækningsskemaet 4, kolonne - fremgår det, at det er en betingelse for dækningen ved tyveri af særligt privat indbo fra biler, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
>
> Til kategorien 'særligt privat indbo' hører edb udstyr, herunder PC'er og lpod samt kameraer med tilbehør.
>
> Det må endvidere have stået klager klart, at det indebar en indlysende fare for en skade af netop denne slags, at lade en Prada taske stå fuldt synligt på forsædet af en parkeret bil (i øvrigt en dyr personbil) i indre København. Kombinationen dyr personbil + Prada taske udgør en stor fristelse for svage sjæle.
>
> Det er almindelig kendt at det ikke kræver den store anstrengelse eller specialværktøj at smadre en siderude i en bil og en gerningsmand behøver kun kort tid til dette og til at tage hvad der ligger på sædet.
> …
> Tasken burde være flyttet til bagagerummet da klager forlod bilen eller være medtaget. At undlade dette og efterlade tasken fuldt synligt på passagersædet er efter vores opfattelse groft uagtsomt, hvorfor vi ej heller kan tilbyde erstatning for Prada tasken - anført til en værdi af 530 Euro - samt den af klager anførte 'Reiseplånbok' til en værdi af 500 svenske kr.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikring s kendelse nr. 66.441."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klagerne har handlet groft uagtsomt ved at efterlade tasken med indhold på forsædet i bilen i en time i det indre København, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, om det var muligt at se, at bilen indeholdt effekterne, hvilken værdi effekterne havde, hvor bilen var efterladt, og hvor nærliggende det havde været for klagerne at have fjernet eller reduceret risikoen ved at placere tasken i bilens bagagerum eller medbringe den.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne fastslå, at klagerne - på forsædet af en dyr bil i det indre København i en time - efterlod effekter med værdigenstande som angivet, uagtet at de uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risikoen ved at tage genstandene med sig eller i hvert fald kunne have reduceret risikoen ved at placere tasken med indhold i bagagerummet. På denne baggrund finder nævnet, at klagernes adfærd samlet set har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at den må betegnes som grov uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand