792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.019:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren har i skadeanmeldelse af 6/9 2006 anmeldt, at hun faldt i sin indkørsel og slog tænderne hårdt sammen, hvorved hun beskadigede tænderne. Af den i skadeanmeldelsen medfølgende tandlægeerklæring udfyldt af tandlæge S. B. fremgår bl.a. om de beskadigede tænder:

"**Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)**

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden		
		Intakt	Carieret Flader	Fyldt. Flader Materiale
2-	M			4 PL
1-	M			2 PL
-5	CM			124 SA

"

Ved skrivelse af 22/9 2006 har klageren supplerende oplyst, at skaden - som hun erindrer det - skete ved, at hun gik ud med affaldsposen og snublede/gled i affald, der faldt ud af posen, da der pludseligt gik hul i denne. I faldet slog hun tænderne hårdt sammen, hvorved tandskaden skete.

Efter det anmeldte ulykkestilfælde har klageren gennemgået omfattende tandreparationer og har modtaget regninger for i alt 182.391,00 kr. I brev af 15/8 2007 til nævnet har klageren præciseret, at hendes krav mod selskabet udgør 78.666,00 kr. for 4 implantater samt bro i undermunden.

Selskabet har ved skrivelse af 1/8 2007 over for nævnet afvist at yde forsikringsdækning og bemærker herved bl.a.:

> "Vores tandlægekonsulent kunne oplyse, at ifølge en røntgenbeskrivelse fra Aa. Universitet af 31.marts 2005 på baggrund af røntgenbilleder af 30. marts 2005 var der knogletab i over- og underkæbemund, som ikke kunne være traumatisk betinget, og som ikke kunne være opstået inden det anmeldte ulykkestilfælde den 1. marts 2005. Endvidere kunne vores tandlægekonsulent oplyse, at der intet var anført i tandlæge E.D.'s tandlægejournal om et trauma som årsag til tandbehandlingen, og en regning fra hendes behandling af vores kunde den 3. marts 2005 heller intet viste herom. Derimod fremgik det bl.a. af tandlæge E.D.'s journal fra 2005, at 'Pt. Spurgt til implantater, da hun er meget ked af sine proteser og føler sig socialt hæmmet pga. disse. HO: middel retention & stabilitet, PU meget slidt. Henvist til ÅT for panorama, derefter tid hos JKJ til snak om impl.-løsninger'.
> …
> Vi skrev i brev af 25. oktober 2006 til vores kunde, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet det beskrevne tandlægearbejde efter vores opfattelse ikke kunne anses for nødvendigt grundet det anmeldte uheld.
>
> Efterfølgende modtog vi et brev af 4. februar 2007 fra tandlæge S.B., som oplyste, at vores kunde ved uheldet ødelagde resttandsættet i undermunden i en sådan grad, at det ikke ville være muligt at bygge tænderne op, så de kunne bære en protese eller bro, hvorfor det var nødvendigt at sætte mindst 4 implantater i, for at kunne fæstne en tanderstatning.
>
> Vi har efterfølgende ved breve af henholdsvis den 16. marts og 8. maj 2007 fastholdt afvisningen af erstatningspligten overfor vores kunde.
>
> Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at den beskrevne tandlægebehandling efter vores opfattelse ikke kan anses for at være en nødvendig følge af det anmeldte ulykkestilfælde, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og tandbehandlingen.
>
> Røntgenbillede taget den 30. marts 2005, altså mindre end 1 måned efter uheldet ikke viser tegn på traumatisk betinget skader på tænderne. Røntgenbeskrivelsen af 31. marts 2005 fra Å. Universitet vedrørende røntgenbilledet af 30. marts 2005 beskriver knogletab i over- og underkæben. Endvidere viser en tandfilm fra 18. august 2000 95 % knoglesvind mesialt på tanden 3-. Denne tand er mistet inden 2005. Røntgenbillede viser ikke specielt knogletab omkring -5 og på tanden -3 cirka 25-30 %. Tænderne 2,1- har ligeledes et knoglefæste på omkring 70 %.
>
> I denne forbindelse henvises til forsikringsbetingelsernes stk. 6.3.1, hvoraf det fremgår, at erstatningen kan bortfalde, hvis tændernes tilstand var forringet som følge af sygdom og genopbygning inden ulykkestilfældet samt.

Herudover skal vi bemærke, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er nævnt i de foreliggende journalmaterialer fra tandlægerne, herunder tandlæge E.D., som foretog behandling af vores kunde to dage efter det anmeldte ulykkestilfælde, hvilket vi finder bemærkelsesværdigt henset til den omfattende tandbehandling som er foretaget.

Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at vores kunde først retter henvendelse til os mere end et år efter det anmeldte ulykkestilfældes indtræden og mere end et 1/2 år efter den omfattende behandlings afslutning.

Det er derfor samtidig vores opfattelse, at der ikke foreligger oplysninger, herunder oplysningerne fra tandlægejournalerne, som med overvejende sandsynlighed dokumenterer, dels at det anmeldte ulykkestilfælde er sket, og dels at tandlægebehandlingen, som ønskes erstattet, er en følge af dette.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren har i skrivelse af 15/8 2007 til nævnet bl.a. fremført:

"Vedr. manglende dokumentation og den midlertidige reparation, af den knækkede tand som var med til at fastholdelse af bro. Dokumentation forventer jeg fremgår af regningen af 3. marts 2005 = ydelse 4512.
I forbindelse med tandlægens udtalelse om manglende holdbarhed taler vi om implantater med bro, her henviser tandlægen samtidig til deres samarbejdspartner i kæbekirurgi, og henvisning til røntgen på Å. Sygehus.
For at opnå tillid og Tryghed i behandlingen henvender jeg mig til I. klinikken som er specialister på området. Tandlæge S.B. konstatere ud fra sine undersøgelser også at skaden har medført at resttandsættet i undermunden ikke kan opbygges så det kan bære en protese eller en bro, det er derfor nødvendigt at indsætte 4 implanter med tilhørende bro. …

Vedr. Trygs bemærkning om den sene anmeldelse af ulykken, kan vi oplyse at vi ved tlf. forespørgsel hos Tryg … om hvorvidt jeg er dækket af min ulykkesforsikring ved en evt. ny tandskade, eller jeg skulle have en udvidet tandskadeforsikring. Ved tlf. samtalen spurgte hun ind til skadens omfang og årsag, hvorefter hun konstaterede at jeg var dækket ved en evt. tandskade. Og hun mente også at skaden af 1.-3. 2005 var dækningsberettiget og opfordrede os til at sende en skadesanmeldelse ind.

Vi føler os dybt krænket af Trygs bemærkning: 'Det er derfor vores opfattelse, at der ikke foreligger oplysninger, herunder oplysningerne fra tandlægejournalerne, som med overvejende sandsynlighed dokumenterer, dels at det anmeldte ulykkestilfælde er sket, dels at tandlægebehandlingen, som ønskes erstattet, er en følge af dette'."

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2007 fastholdt, at der efter selskabets vurdering ikke foreligger dokumentation for, at den udførte tandbehandling var forårsaget af et traume den 1/3 2005. Selskabet anfører endvidere, at det finder det usandsynligt, at en medarbejder skulle have givet telefonisk dækningstilsagn vedrørende tandskaden.

I udtalelse af 4/2 2007 fra I. Klinikken v. tandlæge S. B. hedder det:

"Jeg kan hermed meddele, at den tandskade der overgik ovennævnte ødelagde resttandsættet i undermunden i en sådan grad, at det ikke ville være muligt at bygge tænderne op så de kunne bære en protese eller bro.

Det var derfor nødvendigt at sætte mindst 4 implantater i for at kunne fæstne en tanderstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Hvilke erstatninger yder forsikringen**
…
Stk. 6.3 Særlige ydelser
(Tandskade med videre)
I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, som for eksempel sygesikringen, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje betales

Stk. 6.3.1
rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:
a Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde.
b Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand.
…
d Forsikringen omfatter ikke reparation eller almindelige vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet repareret via forsikringen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre rigtigheden og størrelsen af et anmeldt krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have været udsat for et ulykkestilfælde, der har forvoldt dækningsberettigende skade på klagerens tænder.

Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand