792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.022:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en luftmængdemåler.

Klageren var den 29/11 2006 involveret i et færdselsuheld, hvor han frontalt kørte ind i en bil, der foretog et venstresving ind foran ham. Skaden på klagerens bil blev ved taksatorrapport af 5/3 2007 opgjort til 30.285,70 kr.

Klageren gør over for nævnet gældende, at bilens luftmængdemåler blev beskadiget ved uheldet. Selskabet finder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden på luftmængdemåleren og færdselsuheldet. Ved skrivelse af 10/5 2007 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Jeg var d. 9.5.2007 ude hos firmaet D. A. El & Marine. Her besigtigede jeg omtalte luftmængdemåler. Jeg forstod på dig, at der skulle være synlig skade på måleren. Dette er ikke tilfældet, hvilket både taksator og S. Bilcenter også flere gange har udtalt. Der er med andre ord ikke udefra kommende påvirkning efter trafikskaden at spore. Jeg vedlægger 3 stk. foto af måleren. Der er også et foto som viser hvor måleren er placeret i motorrummet.
>
> **Samtale med K.H.**
> Jeg talte med mekanikeren der havde udskiftet måleren hos D. A. El & Marine. K.H. kunne bekræfte, at måleren tydeligvis ikke havde været ramt på huset. K.H. havde konstateret, at brændstofpumpen ikke stod korrekt ved første undersøgelse af bilen. Han understreger, at denne indstilling ikke kan havde noget med trafikskaden at gøre. Han bragte brændstofpumpen til korrekt indstilling, da denne fejlindstilling formodes at frembringe den dårlige mo-

torgang. Det viste sig dog senere som bekendt at være luftmængdemåleren der var defekt. Der er tale om en sliddel der tilsyneladende ikke før har været udskiftet.

Hvis du ikke er enig i min bedømmelse af sagen
Du er velkommen til for egen regning, at lade luftmængdemåleren undersøge hos eksempelvis Teknologisk Institut eller lignende. Skulle der mod min forventning komme noget frem som vil kunne påvise, at defekten er opstået ved trafikskaden, vil vi naturligvis vurdere sagen på ny."

Ved klageskrivelse af 21/6 2007 har klageren over for nævnet bl.a. anført:

"Mine bemærkninger vedr. synlig skade på måleren må være en misforståelse. Der er små mærker, men der er taget på den med oliehænder, så de er svære at se. Desuden er enheden opbygget af et aluminiumshus, og tilstødende enheder er i plastik, så det vil være de enheder, der vil gå i stykker. Jeg har udtalt, at luftmængdemåleren ikke kunne være undgået, at blive ramt ved kollision. Afstand fra luftmængdemåler og til tilstødende enheder er 10 mm. Enhederne var smadret ved uheldet, og som var slået i stykker imod luftmængdemåleren. Det billede som T.S. har sat ind viser motorrummet set forfra, meget misvissende, hvorimod, at det billede, som jeg har sat ind i dette dokument, beskriver den virkelige afstand, nemlig 10 mm. Så når de enheder foran luftmængdemåler var smadret mod denne, må luftmængdemåleren være udsat for udefra kommende påvirkning. Og ikke som T.S. benægter i brevet. Billedet viser netop, at luftmængdemåleren er placeret i det hjørne af motorrummet, som blev ramt ved uheldet.

Ad afsnit 2. K.H.s bemærkning, at enheden tydeligvis ikke havde været ramt, må bygge på manglende indsigt i skadens omfang. K.H.s bemærkning vedr. at brændstofpumpen ikke stod korrekt. Her fremgår det også, at det ikke udbedrede den dårlige motorgang. Men det skal også tilføjes, at dækslet ind til tandremmen, som også trækker brændstofpumpen, var smadret ved uheldet. Så om der kan være sket en indstillingsfejl for brændstofpumpen ved uheldet, må være svær at bevise. At luftmængdemåleren er en sliddel, kan måske være rigtig, men et er fakta, at enheden var defekt efter uheldet. Som uddannet mekaniker ville jeg aldrig køre med en bil med så dårlig motorgang/trækkraft, det er jeg nok for meget perfektionist til at gøre.

Ad afsnit 3. At lade den gamle enhed undersøge hos Teknologisk Institut, er da vist at skyde helt over målet. Det håber jeg ikke, at T.S. mener alvorligt, så kender han vist ikke Teknologisk Instituts timesats. Der kan måske købes mere en brugt luftmængdemåler for den sats. Den brugte enhed, som D. A. og El. marine har monteret udgør vist en pris på ca. 1.500 kr. plus udskiftning.

Mine afsluttende bemærkninger vedr. Topdanmarks afslag:
Bilen har været serviceret på mit eget værksted engang før uheldet og de havde ingen bemærkninger vedr. motorgang og dårlig trækkraft. Fra mit arbejde, som senior ingeniør inden for mekanisk konstruktion ved T. A/S, hvor vi netop designer enheder til at modstå vibration og chok påvirkninger. Vi har ved T. A/S vort eget miljøprøvningsudstyr, så det er næsten en hverdags begivenhed, at teste enheder for chok og vibration. Vi har set mange enheder klare vibrations, men ikke chok. En enhed som luftmængdemåler er med sikkerhed designet til at modstå vibrationer fra motoren, men den chokpåvirkning, som enheden har fået ved uheldet, er den med sikkerhed ikke designet til. Det er en helt anden påvirkning. En defekt luftmængdemåler kan ikke bedømmes på synlige skader udvendig. D. A. el. og Marine påtaler også, at sådan en enhed ikke kan tåle til det chok, som den har fået ved sammenstødet. Volvo bemærkede også den dårlige motorgang ved aflevering efter udbedring af skaden."

Selskabet har i skrivelse af 24/8 2007 fastholdt, at skaden på luftmængdemåleren ikke er dækket og bemærker bl.a.:

> "Vi har haft sagen forelagt selskabets cheftaksator, og som det fremgår af hans kommentarer, så er der ikke konstateret fysiske skader på luftmassemåleren.
>
> Værkføreren fra S. Bilcenter - der er forestået udbedringen af skaden på klagers bil - gjorde klager opmærksom på, at der var en tikkelyd i motoren, som han ville foreslå, at klager fik kigget nærmere på.
>
> I den forbindelse gør værkføreren klager opmærksom på, at der er tale en ren 'mekanisk lyd', der stammede inde fra motoren.
>
> Ved undersøgelsen af motoren, blev det konstateret, at der bl.a. var fejl ved bilens luftmassemåler, men der var ikke muligt at oplyse, hvorfor den elektroniske styring ikke fungerede.
>
> Efter vores cheftaksators oplysninger, er der ingen synlige skader på luftmassemåleren, der ikke blev ramt af andre motordele ved kollisionen.
>
> Der er således tale om en skade, der alene er opstået i og begrænset til bilens mekaniske eller elektriske system, og som det fremgår af vilkårenes punkt 21. stk. A, litra 2, så dækker forsikringen ikke skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele."

Ved skrivelse af 23/9 2007 har klageren fremkommet med følgende yderligere bemærkninger:

"• '*Topdanmarks bemærkning vedr. at der ikke er konstateret fysiske skader på luftmændemåler*.'
Hertil må jeg bemærke, at: luftmængdemåleren er en elektronik enhed indpakket i et aluminiumshus. Dvs. at der skal meget til at lave en fysisk skade på huset, men hvorimod elektronikken er meget sårbar for stød/chok. Den er bygget til at modstå de vibra-tioner, som motoren påfører, og som den bliver udsat for, ved normal kørsel, men ikke et kraftig slag/chok. ***Et simpel eksempel er en elpære, den kan klare mange vibrationer, men et slag/chok vil ødelægge den, uden synlige skader udvendig.***

- '*Vedr. Topdanmarks bemærkning om at værkføreren hos S. Bilcenter skulle have foreslået at ego (klager) skulle få kikket nærmere på en tikkelyd fra motoren.*'
Hertil vil jeg bemærke, at der ingen udtalelse er falde fra værkfører til ego (klager). Tværtimod var det ego der rettede henvendelse til værkstedet S., om at der var noget galt, og at motoren trak meget dårlig. En defekt enhed kan jo hurtig give en dårlig motorgang og dermed en tikkelyd. Værkførerens bemærkning til ego om den dårlige motorgang var ikke en bemærkning om tikkelyd eller om en 'mekanisk lyd', men at han oplevede den som en lidt hård motorgang, som der nok ligger til dieselmotorer.

- '*Topdanmark skriver, at der ved undersøgelse af motoren blev konstateret fejl ved luftmængdemåler, men at det ikke var muligt at oplyse, hvorfor den elektroniske styring ikke fungerede*.'
Nej, måske ikke, men ændringen/defekten var tydelig mærkbar efter skaden. Desuden sider enheden i kollisionszonen.

- '*Topdanmarks cheftaksator oplyser at der ingen synlige skader er på luftmassemåler, og at den ikke er ramt af andre motordele ved kollisionen*.'
  Nej, det har han fuldstændig ret i, men den er ramt af flere karosseridele, som blev trykket ind ved kollisionen. Afstanden mellem luftmængdemåler og karosseridele er kun 10 mm (målt på bil, efter opretning). Det giver jo et entydig svar, at der ikke skal megen skade til på bilen inden luftmængdemåleren vil blive ramt.
- Topdanmark skriver desuden følgende: '*Der er således tale om en skade, der alene er opstået i og begrænset til bilens mekaniske eller elektriske system, og at det som det fremgår af vilkårenes punkt 21., stk. A, litra 2, så dækker forsikringen ikke skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele*.'
  Jeg kunne forstå det, hvis enheden sad isoleret et andet sted i bilen, men luftmængdemåleren sidder i kollisionszonen, og er dermed indbefattet i skaden.

...

Konklusion:

- Luftmængdemåleren er placeret i kollision zonen.
- Luftmængdemåleren er en enhed der er bygget til modstå motorens vibrationer, men ikke stød/chok. Det har mit værksted udtalt sig om. Samme erfaring har jeg fra mit arbejde på T. A/S, hvor jeg arbejder som mekanisk ingeniør, og dermed at designe elektronikenheder, som skal kunne modstå vibration og chok.
- Mit værksted, som bilen endda var på inden uheldet (samme dag) har også udtalt, at motoren var OK inden uheldet.
- Jeg ville aldrig køre med en motor med så dårlig motorgang.
- Desuden henviser jeg til mit tidligere brev.
- Topdanmark bør ud fra deres afgørelse bevise at luftmængdemåleren ikke er blevet ramt, men også at luftmængdemåleren er designet til at modstå stød/chok."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 11/10 2007 anført:

"I fortsættelse af mit brev af 9. oktober 2007 kan jeg oplyse, at klagers kommentarer nu har været forelagt for vores cheftaksator, der ikke er enig med klager i, at luftmængdemåleren ikke kan tåle indirekte chok påvirkninger.

Vores erfaring i relation til kollisionsskader er netop, at de elektroniske komponenter generelt tåler endog meget store chok påvirkninger. Ofte ses det at selve komponenthuset bliver slået i stykker uden at de elektroniske funktioner bliver påvirket.

Vores vurdering af sagen er således ikke ændret, og på denne baggrund fastholder vi at luftmængdemåleren ikke er beskadiget som følge af uheldet og kan derfor ikke erstattes i relation hertil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker - med di undtagelser, der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

21 Hvilke skader er ikke dækket

...

2. skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektrisk komponenter)."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at luftmængdemåleren var placeret i kollisionszonen, at luftmængdemåleren ikke havde vist tegn på defekter forud for uheldet, samt at det ikke nærmere er undersøgt, hvori defekten i luftmængdemåleren bestod.

Da forsikringen som udgangspunkt dækker enhver skade på køretøjet, og selskabet ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden kan henføres til forsikringens undtagelsesbestemmelser, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på luftmængdemåleren er dækningsberettigende, og udbetale erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand