797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.024:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt ham 50 % af skylden for et færdselsuheld.

De involverede selskaber har fordelt ansvaret med 50 % til hver af parterne med henvisning til, at de har afgivet indbyrdes modstridende forklaringer.

Klagerens og modpartens biler stødte den 24/6 2006 ind i hinanden på en benzinstation. I skadeanmeldelse af 3/8 2006 har klageren på et færdselsrids angivet, at han kørte frem i sin bane, og at modparten samtidig foretog et venstresving ind i hans bil. Om uheldet har klageren i skadeanmeldelsen endvidere anført:

> "Hændelsesforløb:
> ...
> Vi kører ind på S., ser den skadevoldte holde stille, med hovedet vendt mod passageren, vi kører forbi da han pludselig rammer højre bagdør. Føreren ejer ikke bilen.
>
> **Skyld i uheldet**
> ...
> Modparten er helt klart skyld i uheldet, da han bare kører ind i mig uden at se sig for. Politiet blev kontaktet men ønskede ikke at komme da der ikke var tale om personskade."

Modparten har i erklæring af 10/7 2006 på et rids angivet, at han kørte frem i sin bane, og at klageren fra højre kørte skråt ind foran ham, så de kolliderede. I erklæringen har modparten anført:

> "Jeg holder og venter på at komme til at tanke benzin på min bil så kommer modparten og kører ind foran mig da jeg kører frem til tanken og påkører min bil i venstre side i front."

Klageren bestrider modpartens beskrivelse af uheldet og bemærker i skrivelse af 20/8 til nævnet:

> "Forklaringen i skadeanmeldelse af 10. juli 2006 bestrides, hvilket også klart fremgår af de billeder fra uheldsstedet, som er fremlagt som bilag 1, 2, 3, 4 og 5.
>
> A.M. tegner og forklarer, selv om han ikke har set noget eller ført køretøjet, at han holder og venter på at komme til at tanke benzin på sin bil, så kommer modparten (mig) og kører ind foran ham, da han kører frem til tanken, og jeg påkører ham i venstre side i front.
>
> Det fremgår af billederne bilag 2, 3 og 5, at der ikke er nogen benzinstander i umiddelbar forlængelse af den position, som køretøjet …[modparten] holder i. Der kan af den årsag heller ikke være en bil umiddelbart foran ham, som han venter på skal forlade tanken, hvilket der heller ikke var. Det ses tydeligt på bilag 3, at benzinstanderen er placeret langt til venstre for køretøjet …[modparten] i holdende position. For at køretøjet overhovedet skal kunne komme frem til benzinstanderen, skal det foretage et skarpt venstresving.
>
> Det var også lige, hvad der skete. I det øjeblik jeg langsomt og næsten havde passeret det parkerede køretøj …[modparten], laver føreren en overraskende manøvre, hvor han - uden at udvise agtpågivenhed - eller at se sig for - eller at give tegn - pludselig sætter sit køretøj i gang og foretager et skarpt venstresving, hvorved han rammer ind i min bil ved højre bagdør og forårsager en skade."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2008 hertil anført:

> "Det er selskabets vurdering, at klageren har højre vigepligt, uanset om modparten midlertidigt holder stille for at køre frem til en benzinstander, hvilket også kan ske selvom benzindækslet sidder i venstre side af modpartens bil.
>
> På grund af de modstridende forklaringer der er imellem klageren og modparten har selskaberne afgjort sagen med 50 % skyld til hver af parterne, da ingen af parterne har uvildige vidner der kan bekræfte, hvordan uheldet skete samt bilernes placering."

Klageren har i skrivelse af 27/1 2008 hertil bemærket, at benzindækslet i modpartens bil sidder til højre. Klageren har endvidere fremlagt en række fotos af bilerne, mens de holder på benzinstationen efter sammenstødet. Billederne underbygger det af klageren fremførte om, at der ingen benzinstandere er i forlængelse af modpartens position.

Klageren har endvidere anført, at en af selskabet anerkendt lakskade på modpartens bil ikke kan være forvoldt ved sammenstødet. Selskabet har ved skrivelse af 3/3 2008 hertil anført:

> "Taksator T.C. har skrevet til os, at de dele der er beskadiget skulle udskiftes og der er brugt alternative dele, for at holde reparationen længere nede."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge modpartens fremstilling af det passerede til grund, da beskrivelserne i denne bl.a. af benzinstandernes placering ikke er i overensstemmelse med forholdene på benzinstationen.

På baggrund af parternes forklaringer og de forelagte fotos er det herefter nævnets vurdering, at modparten i overensstemmelse med klagerens forklaring har foretaget et venstresving ind i bagenden af klagerens bil samtidig med, at klageren passerede modparten. På denne baggrund finder nævnet, at hele skylden for uheldet må påhvile modparten.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal i forhold til klageren anerkende, at det er uberettiget til at lade klageren bære nogen del af ansvaret for uheldet den 24/6 2006.

Poul Sørensen
formand