794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 72.025:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og autoforsikring i GF-Forsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt indbrud har opsagt familieforsikringen med tilbagevirkende kraft, og at selskabet har afvist at dække et tyveri af hendes bil.

Klageren blev udsat for et indbrud i sit hjem i perioden mellem den 26/2 2007 kl. 6.00 og den 27/2 2007 kl. 18.45. Ved tyveriet blev der i henhold til selskabets opgørelse stjålet indboeffekter for 74.058 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringstegningen. Selskabet har anført, at klageren har undladt at oplyse, dels at hendes familieforsikring blev opsagt at Topdanmark Forsikring A/S i 2001 i forbindelse med et indbrud, hvor selskabet fandt dokumentationen meget mangelfuld, dels at Vejle Brand i 2004 opsagde klagerens forsikringer på grund af restance. Selskabet har anført, at såfremt det havde haft de korrekte oplysninger om opsigelserne, ville det ikke have indtegnet indboforsikringen med ikrafttræden i selskabet pr. 18/8 2004. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 har selskabet derfor annulleret klagerens indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Blandt de stjålne effekter var 2 bilnøgler og klagerens bil, som tyvene anvendte til fragt af tyvekosterne. Bilen blev efterfølgende fundet parkeret ud for en autoophugger, men kun med én nøgle. Klagerens eksmand hentede bilen hos autoophuggeren efter ca. en uge. Omkring 10 dage herefter blev bilen på ny stjålet fra klagerens hjem, og blev senere fundet udbrændt. Efter alt at dømme blev tyveriet begået af de samme gerningsmænd som ved det første tyveri med anvendelse af den anden nøgle. Selskabet har afvist at yde dækning for biltyveriet og den efterfølgende afbrænding af bilen med henvisning til klagerens grove uagtsomhed.

Ved skrivelse af 11/5 2007 til selskabet har klageren om annulleringen af indboforsikringen anført:

> "Ang. min eksmands indbrud i dec. 2000 ønsker jeg at tilføje at jeg på daværende tidspunkt havde bopæl i Å. frem til 2002, hvorefter min daværende mand og jeg flyttede sammen. I 2002 da jeg flyttede fra Å. var vi begge forsikret i Vejle Brand. Ved vores skilsmisse primo 2003 opsøgte vi begge personligt Vejle Brand for at opsige/overdrage forsikringerne til min mand, idet Vejle Brand ikke kunne forsikre mig uden for Vejle Amt. Jeg stiller mig meget uforstående overfor at jeg kan blive smidt ud for manglende betaling af en forsikring som ikke kan tegnes, idet jeg straks i forbindelse med skilsmissen flyttede til S. samt at den selv samme ulykkesforsikring personligt var opsagt ved møde i Vejle Brand. Ved opringning til Vejle Brand ang. disse oplysninger erklærer Vejle Brand at der er tale om en fejl fra deres side. For god ordens skyld vil jeg tilføje, at jeg ingen skade har haft i den tid jeg har været kunde i Vejle Brand."

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2007 til nævnet hertil bemærket:

> "Efterfølgende har vi modtaget forsikringstagers skriftlige klage af 11. maj 2007, hvori forsikringstager erklærer sig uenig i selskabets afgørelse samt beslutningsgrundlag, idet hun fremhæver, at hun i forbindelse med indbruddet i år 2000 havde bopæl i Å. frem til 2002, hvorefter forsikringstager og hendes daværende mand flyttede sammen.
>
> Vi har i den anledning rettet henvendelse til Topdanmark som kunne oplyse, at såvel forsikringstager, M.C., som hendes tidligere ægtefælle, R.N., figurer som forsikringstagere på den tegnede indboforsikring i forbindelse med indbrudstyveriet den 26. december 2000. Denne oplysning bekræftes i mail fra Topdanmark af 5. juli 2007, hvoraf det endvidere fremgår, at M.C. og R.N. boede på S…gade … på skadetidspunktet.
>
> Vi har endvidere fået tilsendt kopi af skaderapport fra Topdanmark, hvoraf det fremgår, at Topdanmarks taksator *'afholdt et møde med den ene af de skadelidte M.C. på dennes adresse S…gade …'* "

Om selskabets afvisning af tyveriet af klagerens bil har klageren i skrivelse af 11/5 2007 til selskabet anført:

"Jeg erklærer mig uenig i at have 'vist grov uagtsomhed' ved ikke at have fået skiftet lås i min bil.

Indbrud samt tyveri af bil sker mens jeg er indlagt på hospital og bliver opereret.
Efterfølgende var jeg sengeliggende og ude af stand til at bruge mine arme i 3 uger!
Jeg måtte have døgnpleje til min lille søn, kunne ikke rydde op, hvorfor det har været umuligt for mig at konstatere at begge nøgler var stjålet. Der gik 6 uger fra den 26.02.06 før jeg måtte begynde at bruge mine arme. I forsøg på at finde kvittering til jeres forsikringsagent der var ude hos mig, sprang arret op og jeg måtte efterfølgende 3 gange på hospitalet for at få fjernet tråd og betændelse fra såret. Ved selv samme besøg sagde jeres forsikringsagent at jeg ikke skulle foretage mig yderligere før jeg var rask til det. Samme besked fik jeg de 2 gange jeg ringede ind på kontoret og bad om vejledning omkring hvordan jeg skulle forholde mig i den pågældende situation."

Af udtalelse fra Topdanmark af 23/5 2007 til det indklagede selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse at både M.C. og R.N. har været forsikret i Topdanmark. Jeg har lavet følgende opstilling af deres kunde/skades-forløb:

**Indboforsikring:**
Forsikret i perioden 24.08.2000 til 05.04.2001
Skader:
1) indbrud den 26.12.2000 hvor Topdanmark har haft en udgift på 191.587,60 kr. Topdanmark har benyttet sig af muligheden for at opsige kunden i forbindelse med afslutningen af ovennævnte skade."

Af det indklagede selskabets taksators rapport fremgår bl.a.:

"Mandag d. 260307

Forsikringstager, M.C. … blev d.d. kl. 1000 truffet hjemme efter aftale.

Hun forklarede, at hun lever sammen med R.K., men de er p.t. gået fra hinanden. Fst. var på gerningstidspunktet for indbruddet, indlagt på privat hospitalet, 'G. privathospital',… R. var på arbejde …, hvor de arbejdede i K. Han sov på dette tidspunkt i arbejdsvogne/beboelsesvogne. Mandag aften d. 260207 blev fst. udskrevet fra hospitalet. Hun blev udskrevet til R.s moders bopæl, …. Her opholdt fst. sig i nogen tid, idet hun havde brug for lidt pleje og hun var stadig påvirket af medicin. R. bemærkede tyveriet tirsdag aften d. 270207 da han kom hjem fra K.. Han kom nogle gange hjem midt på ugen - specielt denne uge, da fst. havde været på sygehuset, ligesom de lige havde fået et barn, (2½ måned). R. bemærkede indbruddet, hvor en firkantet dørrude var aflistet, og g-manden kunne foretage indstigning. Efter politiet havde været og foretaget g-stedsundersøgelse, ringede R. til fst. og fortalte hende om indbruddet.
…
G-mændene havde formentligt taget begge bilnøgler. En nøgle lå i et køkkenskab og reservenøglen lå i soveværelset. Fst. har ikke efterfølgende kunne finde bilnøglerne. Fst. fik 2 nøgler med ved bilkøbet.

Bilen blev brugt til at køre de stjålne effekter bort i. Bilen blev genfundet kort tid efter (fst. husker ikke hvor), hvor den stod uden nummerplader hos en autoophugger ved S. eller I. Politiet ringede til fst. og R. og sagde, at de skulle hente bilen, der stod ved autoophugge-

ren. Bilen var ikke forsynet med nummerplader. R. og en kammerat formentlig ved navn 'M.' afhentede bilen. Fst. huskede ikke hvornår de afhentede bilen. De fik den rette nøgle af autoophuggeren og kørte bilen hjem til bopælen. Ca. 10 dage efter blev bilen atter stjålet fra husets garage. G-mændene har evt. haft nøglen fra tidligere. Jeg gjorde fst. bekendt med, at der kunne blive tale om grov uagtsomhed, ikke at skifte dør- og tændingslås i bilen, når hun og R. var klar over, at der var en nøgle ude at 'svømme'. G-mændene til indbruddet var selvfølgelig klar over, at bilen hørte til på hendes adresse, ligesom de var i besiddelse af en nøgle fra indbruddet! Hertil svarede fst. at dette kunne hun godt se, men det havde hun ikke tænkt over.
…
Forsikringstagers daværende kæreste, R.K. …, blev d.d. kl. 1600 truffet telefonisk.

Han forklarede, at han bemærkede indbruddet da han kom hjem fra arbejde. Termoruden forneden i hoveddøren var aflistet, hvor 3 glaslister var afmonteret. Den nederste alu-liste var ikke fjernet. Hele huset var gennemrodet og der var fjernet adskillige effekter. Begge bilens nøgler blev stjålet. Den ene nøgle lå i køkkenet og den anden - reservenøglen - lå i soveværelset sammen med R.s nøgler. G-mændene kørte de stjålne effekter bort i bilen, som blev stjålet med rette nøgle.

Bilen blev fundet - form. dagen efter - hos en autoophugger i P.. Politiet ringede og sagde, at de kunne afhente bilen …. R. kunne ikke umiddelbart få tid til at afhente bilen, hvorfor den blev stående ved autoophuggeren i nogle dage. Autoophuggeren kørte bilen ind bag trådhegnet og gemte nøglen. R. og en kammerat, M., afhentede bilen, som blev kørt hjem til bopælen og parkeret i carporten. Der var kun 1 nøgle i bilen. Der var ingen nummerplader på bilen ved afhentningen.

Ca. 10 dage efter blev bilen endnu engang stjålet. R. er sikker på, at det er de samme gmænd der forøvede indbruddet, som 2. gang hentede bilen, idet de var i besiddelse af rette nøgle. R. kom hjem fra G., hvor han havde … [arbejdet]. Han bemærkede ca. kl. 0400 om natten, at bilen var væk.

Jeg gjorde R. bekendt med, at der kunne blive tale om grov uagtsomhed i sagen vedr. tyveri af bilen 2. gang, idet de burde have skiftet billåsen og bilens tændingslås ud, således bilen ikke umiddelbart kunne stjæles igen. G-mændene var ikke i tvivl om, hvor bilen stod, ligesom de stadig var i besiddelse af rette nøgle til bilen! R. udtalte, at de ikke nåede ned for at skifte låsene hos … [forhandler]."

Af tilbud på forsikring udfyldt og underskrevet af klageren den 12/8 2004 fremgår bl.a.:

"Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? ☐ ja ☒ Nej
…
Jeg accepterer hermed GF-FORSIKRING's tilbud nr. … side 1 til side 4.
Ved min underskrift bekræfter jeg, at de afgivne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår/forhøjet selvrisiko eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance m.v."

Af selskabets forretningsgang for tegning af forsikringer fremgår bl.a.:

"**Urigtige oplysninger /opsagt p.g.a. skadeforløb**
…

Har kunden oplyst på begæringen om indboforsikringen at han/hun er opsagt af andet selskab på grund af en skade afvises begæringen som udgangspunkt med mindre overordnede politiske forhold taler for andet.

Såfremt overordnede politiske forhold taler for en accept, kan vi i meget specielle tilfælde vælge at indsætte forhøjet selvrisiko eller helt undlade at deldække - eksempelvis cykeldækningen.

Det er dog et krav for ovennævnte, at der er tale om et godt kundeforhold, og sagen skal godkendes af enten souschef eller afdelingschef."

I forsikringsbetingelserne for autoforsikringen hedder det bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.

…

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstaber ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

17.11.1.1 Når forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører.
17.11.1.2. Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører.
17.11.1.3. Når den faste bruger ifølge policen var fører."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen godtgjort, at klageren var registreret som forsikringstager på indboforsikringen tegnet i Topdanmark Forsikring A/S, og at klageren dermed uagtsomt urigtigt har oplyst, at hun ikke var blevet opsagt af noget tidligere selskab. Da det indklagede selskab efter det oplyste ikke ville have tegnet indboforsikring for klageren, hvis hun havde afgivet korrekte oplysninger, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret klagerens indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrud.

Hvad angår tyveriet af klagerens bil må nævnet på baggrund af oplysningerne i taksatorrapporten lægge til grund, at klageren var vidende om, at tyvene formentligt var i besiddelse af yderligere en nøgle til bilen end den nøgle, der blev fundet sammen med bilen efter det første tyveri. Da nævnet finder, at der herefter bestod en indlysende fare for, at bilen atter ville blive stjålet, og klageren ikke foretog skridt til at forhindre dette, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen