786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 72.028:

xx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft kapitalpensionsordning i Danske Pension, nu Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale det engangsbeløb, som i henhold til den indgåede pensionsaftale forfaldt til udbetaling den 1/7 1997.

Selskabet har afvist at udbetale beløbet med henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til såvel den toårige som den femårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at det er overvejende sandsynligt, at der i 1997 skete korrekt udbetaling til klageren i henhold til aftalegrundlaget.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/6 2007, fremgår:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Kapitalopsparing oprettes med Danske Pension, gennem mit pengeinstitut ... Bank med startdato den 30.12.1996. Jeg indbetaler kr. 32.000,00. Beløbet skal udbetales den 1.07.1997 med kr. 30.129,81.
>
> Dette sker ikke og jeg hører intet fra Danica (der nu har overtaget administrationen) om udbetaling. Da jeg ikke lige står og mangler pengene rykker jeg ikke, men regner med, at jeg kan få dem udbetalt på et senere tidspunkt, selvfølgelig forrentet indtil udbetaling finder sted.
>
> Ved et møde med min bankrådgiver den 22. januar 2007, får jeg at vide, at beløbet er udbetalt 1. juli 1997. Jeg benægter at have modtaget pengene og dokumenterer dette med kopier af mine konti i ... Bank for hele 1997.

Her et halvt år efter får jeg så et brev fra Danica, hvor de bl.a. skriver at mit krav på udbetaling nu er forældet samt, at de ellers ikke har vurderet, om det pågældende beløb er udbetalt eller ej.

I øvrigt synes jeg det er dårlig kundeservice, at jeg ikke modtager et brev om, at udbetaling nu vil finde sted, samt en forespørgsel om på hvilken konto jeg ønsker pengene indsat. Det har jeg da fået fra andre selskaber når vi nærmede os udbetalingstidspunktet.

Her står jeg så nu og føler, at Danica har - som jeg skrev til min bankrådgiver 'scoret kassen på min bekostning'.

Som det fremgår af ovenstående er jeg selvfølgelig meget skuffet over det selskab. Det kan da godt være, at de p.g.a. forældelsesregler ikke er juridisk forpligtet til at udbetale mine penge, men hvad med det moralske, når jeg kan dokumentere, ikke have modtaget nogen indbetalinger fra Danica i hele 1997. Så synes jeg ærlig talt, at det er en lidt flot håndbevægelse, at se bort fra hvorvidt det pågældende beløb er blevet udbetalt i henhold til aftalen.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Ganske enkelt, at Danica udbetaler mig mit retmæssige indestående med renter."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/7 2007 til nævnet anført:

"**Vores afgørelse**
Vi fastholder med henvisning til forsikringsaftalelovens forældelsesregler, at I.G.L. ikke er berettiget til at få udbetalt beløbet fra kapitalopsparingen. Subsidiært skal vi henvise til, at det af sagssystemet fremgår, at forsikringen blev afgangsført den 1. juli 1997. Det findes derfor overvejende sandsynligt, at der i 1997 skete en korrekt udbetaling til forsikrede i henhold til aftalegrundlaget.

Endelig skal vi bemærke, at beløbet på 30.129, 81 kr., der forfaldt den 1. juli 1997, udbetalt udgjorde ca. 19.000 kr. idet der i henhold til pensionsbeskatningsloven skal betales en afgift på 40 procent.

Sagsforløb
Den 30. december 1996 oprettede I.G.L. en kapitalpension med aftalenummer 88... i Danske Pension, og der blev indbetalt 32.000 kr. på ordningen. Af pensionsoversigten fremgår, at udbetalingen af engangsbeløbet på mindst 30.129,86 kr. skulle ske den 1. juli 1997. At oprettelsen kunne svare sig, skyldes udelukkende, at der var fradrag for indbetalingen, og at der kun skulle betales 40 procent i afgift af udbetalingen 1/2 år efter.

I forbindelse med et møde den 22. januar 2007 mellem I.G.L. og hans bankrådgiver blev det konstateret, at kapitalopsparingen var blevet afgangsført den 1. juli 1997. I.G.L. har efterfølgende anført, at han aldrig har fået udbetalt beløbet, hvilket han har søgt at dokumentere ved hjælp af kontoudtog fra sine konti i ... Bank vedrørende hele 1997.

Danica Pension har i 1999 overtaget administrationen af ordninger, der oprindelig henhørte under Danske Pension. Da forsikringen imidlertid er blevet oprettet og udbetalt af Danske Pension, inden vi overtager administrationen, er det ikke muligt via Danica Pensions sagssystem at dokumentere, om der i overensstemmelse med den gældende udbetalingspraksis ved forfaldstidspunkt den 1. juli 1997, blev udsendt et brev om udbetalingen til I.G.L., da oplysningerne fra Danske Pensions tidligere system ikke findes længere.

Hertil kommer, at persondataloven indeholder regler om, at vi ikke kan opbevare personoplysninger i et længere tidsrum, end det der er nødvendigt, efter at en forsikring er blevet afgangsført. Formålet med denne bestemmelse om tidsbegrænsning i forhold til registrering af persondata er at undgå, at der sker en unødvendig dataophobning.

I.G.L. rettede i maj 2007 via sin bankrådgiver henvendelse til Danica Pension og gjorde gældende, at han var berettiget til at få beløbet fra kapitalopsparingen udbetalt.

Ved brev fra den 12. juni 2007 til I.G.L. har Danica Pension anført, at et eventuelt krav på udbetaling er forældet. Der blev herved lagt vægt på, at kapitalopsparingen i henhold til aftalen kom til udbetaling den 1. juli 1997, hvilket således var kravets forfaldstidspunkt. Videre henvises der i brevet til forsikringsaftalelovens § 29, hvorefter krav der er grundede i forsikringsaftalen forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor fordringshaveren fik kundskab om kravet, og at det er forfaldet. Videre følger det af bestemmelsen, at der gælder en absolut forældelsesfrist på 5 år løbende fra kravets forfaldstidspunkt.

Endvidere fremgår det af brevet, at det ikke blev vurderet, hvorvidt det pågældende beløb var blevet udbetalt til I.G.L. i henhold til aftalen, idet der alene var lagt vægt på forældelsesreglerne herunder, at I.G.L. først i januar 2007 efter 9 1/2 år gjorde gældende, at han ikke havde modtaget beløbet fra kapitalpensionen, der forfaldt til udbetaling den 1. juli 1997.

Danica Pension skal afslutningsvis fremhæve, at kapitalopsparingen blev tegnet den 30. december 1996, og at engangsbeløbet i henhold til aftalen forfaldt til udbetaling den 1. juli 1997 altså kun 1/2 år efter, at ordningen var blevet oprettet. Endelig finder Danica Pension, at I.G.L. har uvist en betydelig grad af passivitet i forhold til at forfølge sit krav om udbetaling af beløbet henset til, at han først den 22. januar 2007 knap 10 år efter forfaldstidspunktet gjorde gældende, at han ikke havde fået det pågældende beløb fra kapitalopsparingen.

Danica Pension skal herefter med henvisning til forsikringsaftalelovens forældelsesregler fastholde, at I.G.L. s eventuelle krav på udbetaling er forældet, og vi skal i det hele henvise til vores brev fra den 12. juni 2007."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 3/8 og 14/8 2007.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på udbetaling fra kapitalopsparingen er forældet i henhold til forældelsesreglerne i forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson