792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.030:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har haft gruppelivsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Forenede Gruppeliv, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale forsikringssummen ved varigt tab af erhvervsevnen.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet ville have afslået at tegne forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Med henblik på optagelse i gruppelivsordning med dækning ved død og varig invaliditet besvarede klageren, der er født i 1955, den 28/2 2001 nogle helbredsspørgsmål. Han svarede bl.a. benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han inden for de sidste tre år havde været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler.

Forsikringen blev umiddelbart herefter antaget på normale vilkår.

I marts 2007 ansøgte klageren om udbetaling af sum ved invaliditet, idet han havde fået tilkendt fleksjob med to tredjedele løntilskud på grund af reduceret erhvervsevne.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige oplysninger, herunder journaloplysninger fra klagerens egen læge og speciallægeerklæring af 15/6 2005.

Af journaludskriften fra den praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**05-01-01 K Kons./Besøg**
Recept: tabl. Pacisyn, 5 mg, 20 stk. sovemedicin, 1 tablet før sengetid, X/ x01 efter skilsmisse kan han ikke sove sw

19-01-01 K Kons./Besøg
TK i beh. i AA de sidste 3 mdr., megen uro, har hørt godt om 'lykkepiller', rp kons. LM

22-01-01 K Kons./Besøg
Han har kun taget 3 sovepiller og de hjalp ikke, hvilket han havde fået at vide. Er sortseende og deprim efter skilsmisse, går til beh i AA mange af koll. har fået 'lykkepiller' med godt resultat. sw
Recept: tabl., Cipramil, 20 mg, 28 stk. mod depression, 1 tablet før sengetid, X/ x01."

På baggrund af de modtagne oplysninger ophævede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og afviste som konsekvens heraf at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/6 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 4/6 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af denne skrivelse fremgår bl.a., at årsagen til ordineringen af den antidepressive medicin var "en lille nedtur i forbindelse med en skilsmisse".

Ved skrivelse af 12/6 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af forsikringssummen ved varigt tab af erhvervsevne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 12/7 2007 bl.a. anført, at klageren i forbindelse med besvarelsen af helbredsspørgsmålene den 28/2 2001 burde have oplyst om lægekonsultationen, hvor han fik ordineret medicin mod depression. Ifølge selskabet ville det efter fast praksis have afvist at etablere forsikringen, hvis det havde fået denne oplysning.

Nævnet udtaler:
Klageren har ved besvarelsen af helbredsspørgsmålene ikke oplyst, at han kort tid før forsikringens tegning konsulterede sin læge og fik ordineret Cipramil, der er et middel til behandling af moderate til svære depressioner og panikangst. Nævnet finder, at klageren ved at undlade at oplyse om den receptpligtige medicin har afgivet urigtige helbredsoplysninger, og at dette kan tilregnes klageren som uagtsomt. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt oplysningen om ordinationen var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand