792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.036:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring tegnet som nyværdiforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldt stormskade på drivhus.

Selskabet har reduceret erstatningen med 80 % på grund af slid og ælde.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med en storm medio 2007 skete skade på klagerens drivhus. Skaden blev i umiddelbar forlængelse heraf anmeldt til selskabet, hvis taksator besigtigede forholdet i marts 2007. På baggrund af den stedfundne besigtigelse udfærdigede taksatoren rapport dateret 13/3 2007. Af denne rapport fremgår bl.a.:

> "Stormskade på drivhus.
> Bygningen er bygget ud fra gavl af udhus/havehus.
> Bagsiden af drivhuset er i fuld højde ca. 4 meter og er udført i en bræddevæg.
> Taget har fald frem mod facaden og forsiden højde på ca. 1,8 meter.
> Tagkonstruktionen er udført af lægter som der er nedfræset en rille til glas.
> Sidekonstruktionen er ligeledes en lægtekonstruktion og mellem konstruktionen er en aluprofil hvor glas er indsat.
> Grundareal er 4,1 x 3,2 m.
>
> Forsiden af drivhuset er skadet og midlertidig afstivet 1,2 m ind fra facaden.
>
> Drivhusets trækonstruktion er total opløst af råd. Den væsentlige årsag til at skaden er sket er denne meget kraftige nedbrydning. Min vurdering for nedslidning er vurderet til 80 %.

På grund af konstruktionens nedbrydning vil en reparation være umulig da der ikke er nogen mulighed for fastgørelse i den blivende konstruktion."

Selskabet udbetalte efterfølgende 4.997,50 kr. i erstatning til klageren svarende til 20 % af de af tømrer anslåede udbedringsomkostninger fratrukket selvrisiko.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/6 2007, fremgår:

"1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Vi flytter vores forsikringer til Thisted fors. pr. 1.10.06. Drivhuset er opført som en selvstændig bygning på vedlagte police, og der er ikke taget noget forbehold vedr. drivhuset. Front og venstre side var fremstillet af galvaniseret jern, bagvæggen havde pandeplader som yderbeklædning, 50 mm isolering og på nederste 2/3 brædder og øverste 1/3 vandfast krydsfiner. Stormen d. 15.1.07 blæste tagvinduet op, og derefter blev facadeelementet presset ud, og så det det stærkt. Jeg har målt fugt i træet som er brugt til taget, ingen steder oversteg den 14 % vand, altså ikke råd. Jeg har stadig det meste af trækonstruktionen til at ligge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Vi vil opnå højere erstatning. Der er ikke rimeligt at Thisted fors. forsikrer drivhuset pr. 1.10.06 uden bemærkninger, og i januar 2007 påstår at det var totalt opløst af råd. Jeg har aldrig hørt at galvaniseret jern kan rådne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 22/8 2007 bl.a. anført:

"Ved selskabet afgørelse er lagt særlig vægt på følgende forhold:

- Der er ubestrideligt tale om en stormskade, og skaden er anerkendt som en sådan.
- Der er tale om en konstruktion af træ, selvom glasset i siderne er fastgjort i aluprofiler. Det er træet, som skal holde samme på hele huset.
- Når træet er stærkt nedbrudt svækker dette husets stabilitet i stor grad. Der skal ikke så meget til, for at udløse en skade. Havde der været tale om en konstruktion, som var intakt ville skaden måske ikke være sket.
- Det har ikke været muligt at reparere den bestående bygning på grund af træets forfatning. Træets forfatning gør det således til en totalskade på drivhuset.

Den pågældende forsikring blev indtegnet til selskabet i oktober 2006. Ved denne lejlighed blev der ikke taget forbehold for drivhuset og dets tilstand. I forbindelse med indtegning at en ny forsikring vil et drivhus typisk have en sekundær betydning med mindre der er tale om noget helt specielt. I de fleste tilfælde er et drivhus meddækket uden påtegning på policen, og et drivhus besigtiges på baggrund heraf alene i særlige tilfælde. Med hensyn til nedslidning/nedbrydning, så er det i forbindelse med erstatningsopgørelsen efter en skade, den enkelte bygningsenhed, der vurderes på, mens det i forbindelse med indtegning er helheden, der vurderes på, når der tages stilling til, hvorvidt forsikringen kan tegnes til nyværdi og

eventuelt uden bemærkninger. På baggrund heraf er der ikke i forbindelse med indtegningen taget stilling til, hvorvidt f.eks. trækonstruktionen i drivhuset lever op til kriterierne for nyværdierstatning. Dette kan først konstateres i forbindelse med en skade.

På baggrund af ovennævnte fastholder selskabet, at der alene kan udbetales 20 % erstatning."

Herefter har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 5/9 2007 anført:

"Vi har følgende kommentarer til jeres brev fra d. 23-082007.

1. Fronten og 2/3 af venstre væg - set fra fronten - er ikke lavet af aluminium, men galvaniseret jern, som var boltet ned i soklen.
2. Fakta er også at et ventilationsvindue blæste af i stormen, og herefter blev fronten blæst ud.
3. Det er korrekt at tagkonstruktionen er udført som Thisted Forsikring beskriver, men de glemmer at fortælle, at konstruktionen er udført i trykimprægneret træ. Vi vedlægger et stykke til dokumentation. Vi har stadig ikke oplevet at denne form for træ kan være totalt opløst af råd. At træet mangler maling er ikke det samme som råd.
4. Det er også korrekt at selskabet ikke tog forbehold for drivhuset da de tegnede forsikringen, men drivhuset er påført policen som en selvstændig bygning, hvilket fremgår af tidligere fremsendte materiale."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede drivhus.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"F **Erstatningsopgørelsen for brand (pkt. B), Anden Bygningsbeskadigelse (pkt. C), Svampe- og insekt (pkt. D) og Skadedyr (pkt. E)**

Forsikringen er indtegnet til en af følgende forsikringsformer, der fremgår af policen:

7 Nyværdi

7.1 Ved denne forsikringsform opgøres skaden til det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse. Indeholder policen flere positioner eller afsnit, behandles hver af disse som en selvstændig forsikring,

Ved prisfastsættelse kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggemateriale og byggemetoder der er gængse på skadestidspunktet

7.2 Såfremt det skaderamte på grund af manglende vedligeholdelse, slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdi, fastsættes erstatningen uden hensyn til sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de indsendte fotos - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har reduceret erstatning med 80 % som sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand