785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 72.042:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 13/2 2007 blev påkørt af modpartens bil i en dobbeltsporet rundkørsel.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskriv uheldet**
...
Kom fra E. og skulle til Å. ad S.vej. Holdt stille ved hajtænder i den bane man skal. Kørte ud da der var fri bane og rundt i rundkørslen. En 4-hjulstrækker kom kørende og påkørte os skråt ind bagfra.
...
Andre oplysninger/skyld
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
Modpart bærer skylden. Kørte for hurtigt i 4-hjulstrækker i rundkørslen. Vi holdt stille ved hajtænder og kørte ud, da der var frit."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse og skitse**
...
Din fart: Ca. 30-40 km/t **Modparts fart:** 30-40 km/t

Skadebeskrivelse/årsag
Beskriv uheldet - og hvem De mener der er skyld i det?
Modparten kørte lige ud foran mig i rundkørslen. Modparten har erkendt sig skyldig. Havde ingen mulighed for at kunne nå at bremse, så jeg ramte modpartens bil i venstre side, mellem venstre baghjul og baglygte."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet herefter fuld skyld for klageren, hvilket selskabet meddelte ham ved skrivelse af 24/4 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 26/4 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 3/5 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/6 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Påkørsel den 13.2.2007 i M. Rundkørsel. Holdt helt stille for ubetinget vigepligt ind i rundkørslen i den yderste kørebane. Ca. 15-20 meter inde i rundkørslen kommer en 4-hjulstrækker drønende og kører midt over BEGGE kørebaner, altså midt over stregen, der skiller banerne. Der er ikke fuld kontrol over bilen og den påkører Astra'en skråt bagfra i venstre side. Ud stiger en spinkel pige, der staks siger: 'Det må I meget undskylde, det har jeg været ude i før'. Herefter blev udvekslet papirer, og aftalen var, at modparten skulle ringe til mig dagen efter, det skete ikke.

Herefter regnede jeg med, at vi hver især udbedrede skaderne, men pludselig får jeg henvendelse fra mit forsikringsselskab, som efterfølgende giver mig hele skylden. Kun fordi vi kører ud fra ubetinget vigepligt. Og det protesterer jeg kraftigt imod. Det kan ikke være rigtigt. Modparten er også kørt frem for ubetinget vigepligt, og med den fart kan det sagtens være EFTER vi er kørt ind i rundkørslen.

Og det kan ikke være rigtigt, at man kan dømmes ensidigt, blot fordi man har overholdt sin vigepligt ubetinget og kører roligt ud i rundkørslen og en anden langt inde i rundkørslen påkører vor bil.

> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Vil blot opnå retfærdighed fra forsikringsselskabets side. Og herefter frafaldelse af regreskravet mod os. Og tilkendegive, at de drog for hastigt konklusion. De behøver for så vidt ikke give en undskyldning, men tilkendegive, at vi har kørt korrekt. Ellers har vor retsbevidsthed lidt et alvorligt knæk. Og hvordan vil man afvikle trafikken i en rundkørsel fremover?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 31/7 2007 bl.a. anført:

> "Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte klageres oplysninger om, at modparten kørte i rundkørslen med for høj hastighed.
>
> Vi har derfor pålagt klager fuld skyld for uheldet, da føreren af hans bil ikke har overholdt den ubetingede vigepligt.
>
> Skaden vil ikke medføre præmiestigning, men klager vil blive opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden.
>
> De vedlagte kendelser [AK 66.745 og AK 69.487] viser nævnets praksis i lignende sager, hvor klageren mener, at modparten pga. for høj hastighed har skylden i en skade, selv om klager ikke har overholdt sin vigepligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren bliver påkørt af modparten, der befinder sig i rundkørslen kort efter, at føreren af klagerens bil kørte ind i rundkørslen. Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation at ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Uanset det af klageren anførte finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson