792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.045:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte skader er dækningsberettigende.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/6 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
I perioden januar og februar 2007 foretog en entreprenør nedrivning af en fabriksejendom på den modsatte side af vejen, hvor vores ejendom er beliggende. Formentlig i forbindelse med opbrydning af betongulvet og soklen eller andet var rystelserne i ejendommen S.vej 2B så voldsomme, at lejer fortæller, at pyntegenstande på reoler og borde stod og hoppede og på et tidspunkt, mens lejer sad i stuen lød der et 'brag', hvorefter væggen revnede og gardinstangen faldt ned.
Efterfølgende har vi konstateret flere revner i bygningen og løse sten udenfor.

Naboejendommen (det er et sammenbygget dobbelthus) blev lige inden denne episode solgt og der blev i den anledning udfærdiget en tilstandsrapport. Denne viste ingen revner eller sætningsskader, hvilket de kunne bruge til at dokumentere, at deres tilsvarende skader var pludseligt opstået. De har fået deres skader dækket.

Jeg er jo desværre ikke i samme situation vores tilstandsrapport siger som jeg læser den det samme, men den er bare fra 2003.

Det jeg anker over er, at en taksator kan komme og kigge på vores ejendom og konkludere uden overhovedet at vide, hvad der er foregået på naboejendommen, at disse pludselige opståede revnedannelser ikke kan relateres til lejers oplevelse og sammenfaldet med nedrivningen af naboejendommen. Begrundelsen er at 80 m er for langt væk. Tjenestemændenes forsikring aner ikke hvilke bygninger der er tale om og hvilke maskiner der er brugt m.m.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskab? ...
At Tjenestemændenes forsikring anerkender deres forpligtigelser og dækker omkostningerne ved at få 'lappet' vores element indervægge."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/8 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde anmelder den 13. april, at nabohuset er revet ned og derved er der opstået store revner i hans hus. På den foranledning sender selskabet en bygningskonsulent ud på besigtigelse.

Denne konstaterer nogle små revner flere steder på murværket, indvendige revner i hjørner og ved vinduer og døre. Disse revner er opstået over tid og kan ikke tilskrives en pludselig begivenhed. Vores konsulent har taget billeder, der vedlægges sagen.

Ejendommen er fra 1978 og består af elementer med en skalmur uden om. Stedet hvor fabriksbygningen er revet ned ligger på den modsatte side af vejen ca. 80 meter fra kundens ejendom.

Vores kunde har købt ejendommen i 2003 og vi har indhentet den tilstandsrapport, der blev udfærdiget i den forbindelse. Heraf fremgår det, at der er et par svindrevner og en revne ved fordøren, som ikke har nogen betydning [K1]. Der kunne desuden konstateres enkelte mangelfulde fuger [K0].

Vi finder således ikke kunden har bevist, at de revner, der findes på ejendommen stammer fra nedrivningsarbejdet og er sket pludselig. Skader sket over et tidsrum som bygningens normale sætninger, svindrevner og bevægelser i konstruktionen, regnes ikke for pludselige skader. Vi henviser til betingelserne side 8, hvor det fremgår, at skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende ikke er dækket af forsikringen.

Vi går ud fra, at kunden har forsøgt at rette henvendelse til den entreprenør, der har stået for nedrivningsarbejdet, idet en sådan henvendelse skal ske umiddelbart efter konstatering af skaden. Entreprenøren har muligvis taget billeder af de omkringliggende ejendomme før nedrivningen blev påbegyndt.

På baggrund af ovenstående og under henvisning til Ankenævnets kendelse nr. 49.264 finder vi ikke at kunden har bevist, at der er tale om en erstatningsberettiget skade og må fastholde vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Udvidet Forsikring**
...
Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke:
...
- Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o.lign.

...
Ordforklaring

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning.

Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at der er sket skade som følge af nedrivningen af fabriksejendommen, og i givet fald at disse er sket på en sådan måde, at de er sket ved en pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand