792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.046:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren (andelsboligforening), der har tegnet Bolig Gruppe Forsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tre varmevekslere, der er blevet utætte efter eksplosion på nærliggende fyrværkerifabrik.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at utæthederne i de omhandlede varmevekslere er forårsaget af eksplosionen.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2004 anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med en eksplosionsulykke på en fyrværkerifabrik den 3/11 2004 skete en række skader på de forsikrede ejendomme.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommene den 10/11 2004. På baggrund heraf blev der udfærdiget bygningsrapport af 11/11 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at der i forbindelse med bygningsgennemgangen blev konstateret utæthed i én varmeveksler. Utætheden i varmeveksleren blev i rapporten begrundet med, at denne havde

været uden varme i flere dage. Efterfølgende anerkendte selskabet at dække skaden på den i rapporten omtalte varmeveksler.

I skrivelse af 12/3 2006 fra klageren til selskabet hedder det:

> "Vi er blevet opmærksom på at skade på varmeveksler på L.vej 11B er blevet erstattet af forsikringsselskabet Trekroner.
>
> Vi kan ikke forstå dette, da bygningskonsulent A.G.C. ved besigtigelse af skader efter eksplosionen udtrykkelig fortalte at forsikringen ikke ville dække skader på varmevekslerne.
>
> Da forsikringen åbenbart har ændret holdning til dette, vil vi gøre opmærksom på, at der også er skader på varmeveksler på L.vej 11A, 13B og 17B og forventer at også disse varmevekslere vil blive erstattet af Trekroner Forsikring."

Selskabet afviste at dække skaderne på de øvrige varmevekslere, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/5 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket blev meddelt selskabet ved skrivelse af 8/5 2006.

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at skaderne på de tre - ikke tidligere dækkede - varmevekslere er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse af 22/6 2007 anført:

> "Vi blev først klar over at, varmevekslerne ikke blev tætte igen, efter at der kom varme på anlægget.
>
> Efter at bygningskonsulenten var her første gang. Fordi de kun er utætte når man tapper varmt vand og varmeveksler er bygget ind i et skab.
>
> Men det blev påtalt ved første møde med bygningskonsulent fra firmaet C. og håndværkerne samt A.G.C. Ved den lejlighed udtalte A.G.C. at forsikringen ikke dækkede varmevekslerne.
>
> Da forsikringen åbenbart ændrede holdning til dette og dækkede varmeveksleren i L.vej 11B.
>
> Kan vi ikke acceptere at forsikringen ikke vil dække varmevekslerne i L.vej 11A, 13B og 17B. Da disse blev utætte ved samme lejlighed."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har afvist at dække disse varmevekslere, da vi ikke finder det godtgjort, at utæthederne er opstået som en følge af eksplosionen i november 2004. Som anført blev ejendommene nøje gennemgået umiddelbart efter eksplosionsulykken, og vandtrykket var retableret på dette tidspunkt. Den varmeveksler, vi har bekostet udskiftningen af, blev som anført konstateret utæt i umiddelbar tilknytning til eksplosionen. Det skal tilføjes, at det ikke ved besigtigelsen d. 10.11.2004 blev tilkendegivet, hvorvidt skader på varmevekslere var dækket af forsikringen.
>
> Vi skal endvidere bemærke, at sådanne ventiler har en begrænset levetid og med jævne mellemrum må forventes at skulle udskiftes. ...
>
> Vi må fastholde, at det ikke er godtgjort, at utæthederne i de omhandlede varmevekslere i ejendommene L.parken 11A, 13B og 17B er forårsaget af eksplosionen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**10 Eksplosion, direkte lynnedslag, nedstyrtning af luftfartøjer eller dele deraf**
>
> ***Forsikringen dækker:***
>
> a Skader, som følge af eksplosion, direkte lynnedslag, samt skader ved nedstyrtning af luftfartøj eller dele deraf."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at de omhandlede skader på varmevekslerne er dækningsberettigende. Sådan som sagen foreligger oplyst, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand