792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.047:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale fuld erstatning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Af det af klagerens advokat udfyldte klageskema fremgår:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Klager havde en forsikringsskade på sin bil, Opel Vectra, XM... På uheldstidspunktet førte klagers (forsikringstagerens) søn bilen.
> Forsikringsselskabet har nægtet at udbetale forsikringssummen under henvisning til, at klager ikke var den reelle bruger af bilen. Denne oplysning bestrides af klager, der fastholder, at han var såvel ejer som bruger af bilen.
> For så vidt angår den telefonsamtale som forsikringsselskabet har henvist til, så har klager oplyst, at klager og dennes søn havde et økonomisk mellemværende, og at sønnen forsøgte at opnå dette mellemværende udlignet ved at få udbetalt forsikringssummen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Udbetaling af forsikringssummen kr. 70.500,00 fratrukket udbetaling til N. Finans A/S kr. 34.234,70, i alt kr. 36.265,30."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/9 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers søn totalskadede en Opel Vectra med registreringsnummeret XM... ved et færdselsuheld den 13. november 2006 på motorvej ... ved G.

Bilen kom i skred, ramte autoværnet og væltede rundt på taget, hvorved den blev totalskadet.

Ved uheldet blev bilen ført at klagers søn Y.E., selv om han over for politiet har oplyst, at det var en anden person, de kørte bilen (denne oplysning stammer fra klager, som flere gange havde spurgt sønnen, hvem der havde været fører af bilen ved uheldet).

l forbindelse med behandling af sagen, har vores skadeinspektør den 8. januar 2007 afholdt møde med klager, hvor klager har oplyst, at det var klagers søns bil, og at da de havde købt bilen, havde de givet klagers søns BMW i bytte.

Klager selv har en Audi, som kun klager kørte i, og at det kun var klagers søn, der kørte i Opel Vectra'en.

Han oplyste også, at det var klagers søn, der afholdt alle udgifterne i forbindelse med vedligeholdelse af bilen.

Aftalen om værdien på klagers totalskadede bil har vores taksator indgået med klagers søn.

Vores skadeinspektør oplyste, at når det var klagers søn, som var den reelle bruger af bilen, så skulle forsikringen stå i sønnens navn, og at når dette ikke er tilfældet, så vil det medføre, at der nok vil blive betalt en mindre erstatning.

Under mødet oplyste klager også, at han godt kunne forstå, at bilen skulle stå i klages søns navn, men at sønnen ikke selv havde råd til at forsikre bilen i hans eget navn, og derfor var klager nødt til at tegne forsikringen på køretøjet.
...
Ved politiets afhøring af klager ... oplyser klager, at han havde en bil oprettet under sit navn i forsikringsselskabet, men at bilen tilhørte klagers søn, og endvidere oplyste han, at han aldrig havde kørt i Opel Vectra'en.

Klagers søn kontaktede vores skadeinspektør telefonisk den 9. januar 2007, da han havde fået at vide, at han havde rettet kontonummeret på erstatningsopgørelsen, så det var klagers kontonummer der nu stod og ikke klagers søns kontonummer.

l telefonsamtalen oplyste klagers søn endvidere, at det var hans bil, og derfor skulle han have erstatning, og efterfølgende blev telefonen givet videre til klagers søns kæreste, som oplyste, at det var klagers søn, der betalte alle regninger og afdrag på køretøjet.

Endvidere oplyste hun, at klager kun var anført som forsikringstager, fordi det var det billigste.

På baggrund af disse oplysninger er klager kun berettiget til pro rata-erstatning jf. Forsikringsaftaleloven § 4-10.

Klager har betalt 4.712,00 kr. i forsikring, og hvis forsikringen havde været tegnet med den reelle ejer/bruger, ville forsikringen have kostet 12.339,00 kr.

Da bilens værdi er opgjort til 70.500,00 kr., har vi meddelt klager, at vi kun kan betale 26.922,44 kr. i erstatning, og derfra skal der trækkes en selvrisiko på 3.434 kr.

Vi har betalt 34.234,70 kr. til panthaver, og vi har derfor regresset
klager for det beløb, der ligger over erstatningen på 26.922,44 som klager er berettiget til + selvrisikobeløbet - regressen og selvrisikoopkrævningen er sat i bero, indtil sagen er afgjort i Ankenævnet."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 20/9 2007 til nævnet bemærket:

"Efter afholdelse af møder med min klient skal jeg på vegne af denne, fremkomme med følgende kommentarer.

For så vidt angår Topdanmarks oplysninger, om at klagers Opel Vectra blev købt mod bytte af klager søns BMW, kan jeg oplyse at værdien af BMW'en var yderst beskeden i forhold til prisen på Opel Vectra'en. At BMW'en indgik i handelen, kan alene henføres til familiære anliggender.

Det bestrides, at det kun skulle have været klagers søn, der kørte i Opel Vectra'en. Klager benyttede selv sin bil.

Det bestrides endvidere, at klagers søn afholdt alle udgifterne i forbindelse med vedligeholdelsen af Opel Vectra'en. i samme forbindelse gøres det gældende at min klient har betalt samtlige afdrag på bilen og der henvises i den forbindelse til finansieringsselskabernes praksis, i henhold til hvilken afdragsbetingende sker via betalingsservice.

Klager er ikke bekendt med, at Topdanmarks taksator skulle have indgået en aftale om værdien på den totalskadede Opel Vectra med klagers søn. Klagers søn har hverken haft fuldmagt til endsige været berettiget til at indgå en sådan aftale.

For så vidt angår skadeinspektørens møde med min klient gøres det gældende, at min klient ikke har anerkendt, at bilen burde have stået i hans søns navn. En sådan konklusion må bero på en misforståelse. Jeg har afholdt flere møder med min klient, under hvilke jeg har konstateret, at min klient ikke behersker det danske sprog særligt godt.

For så vidt angår politirapporten - som undertegnede tilsyneladende er den eneste part i sagen, der ikke har adgang til - skal det fastholdes, at min klient ikke har oplyst, at Opel Vectra'en skulle tilhøre min klients søn eller, at min klient aldrig havde kørt i Opel Vectra'en. Såfremt dette rettelig måtte fremgå af politirapporten, gøres det gældende, at politiets notater, jf. ovennævnte vedrørende min klients sprogkundskaber, at det beror på en misforståelse.

På ovennævnte baggrund fastholdes det, at min klient var så vel ejer som bruger af den totalskadede bil, herunder at min klient har krav på udbetaling af den fulde forsikringssum.

Det gøres endvidere gældende, at klagers søn ikke var den reelle bruger af bilen, idet der fra klagers side henvises til, at klagers søns henvendelse til Topdanmark alene var udslag af familiære anliggender, herunder familiære tvister vedrørende økonomiske forhold."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 11/10 2007 til nævnet anført:

"Klagers advokat gør gældende, at såfremt det måtte fremgå af politirapporten og af mødet med vores skadeinspektør, at klager har anerkendt, at bilen rettelig burde være registreret i hans søns navn, må dette bero på misforståelser på grund af sprogvanskeligheder.

Det skal hertil bemærkes, at under såvel politiets afhøring, som ved mødet med vores skadeinspektør, har klagers datter deltaget netop for at undgå tvivl omkring forståelsen.

Som repræsentant for klager, der jo også er part i sagen omkring færdselsuheldet, vil klagers advokat normalt kunne få aktindsigt og derved få adgang til politirapporten hos H. politi."

Klagerens advokat er ikke herefter fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder bl.a. politirapporten, finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle ejer/bruger var klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har reduceret erstatningen som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand