792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.048:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i FDM Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse anmeldte skader.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/6 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Efter endt udlejning konstateres der flg. skader forvoldt af lejere: hul på ca. 3 cm i diameter i dør - 10-12 brændemærker i gulvtæppe - endvidere brændemærker i hjørnesofa-sofabord-spisebord - dug til swimmingpool ødelagt ved at hoppe direkte ud i poolen med dugen spændt over. Knivmærker i træværk. Jeg har tegnet extra hærværksdækning hos selskabet. Endvidere henviser jeg til anden pludselig skadedækning på policen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Erstatning for det ødelagte indbo."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har anerkendt diverse skader på hhv. dug over swimmingpool og døre, men afvist ca. 10 brændemærker på diverse indbo og tæpper.
>
> Skaderne er besigtiget af vores taksator, der har en formodning om at der under udlejningen har været afholdt en fest, som har medført de nævnte skader.
>
> Dette kan i sagens natur hverken be- eller afkræftes, men vi finder dog ikke at vores medlem har sandsynliggjort at de nævnte brændemærker er påført de skadede genstande med det forsæt og den ondsindede hensigt, der er definitionen på hærværk.
>
> Brændemærkerne er derfor vurderet i henhold til forsikringens øvrige dækningsomfang.

Vi skal her henvise til dækningsskemaet for både indbo- og bygningsskader, hvoraf det under branddækningen fremgår, at skader, der alene består af svidning, smeltning eller småhuller ikke dækkes af forsikringen.

Som eksempel på sådanne skader gives videre skader der skyldes gløder fra tobak, pejse eller andre ildsteder.

Med hensyn til vores medlems ønske om dækning som såkaldt pludselig skade, skal vi henvise til dækningsskemaet vedrørende denne dækning.

Det fremgår heraf at skader ikke kan dækkes som pludselig skade, hvis den er undtaget andet sted i vilkårene.

Da dette netop er tilfældet, jf. ovenstående, mener vi ikke at skaden kan dækkes som pludselig skade heller.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand