788/08

Den 23. januar2008 blev i sag nr. 72.049:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt svampeskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har til klageren udbetalt i alt 4.700 kr. Beløbet vedrører udskiftning af et udhængsspær samt udgift til en af Teknologisk Institut foretaget svampeundersøgelse. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klagerens resterende krav på over 40.000 kr. vedrører et ikke dækningsberettigende forhold.

I den af klageren til nævnet fremsendte klageskrivelse af 24/6 2007 hedder det:

> "I forbindelse med udskiftning af tag på sommerhuset ... konstaterede tømrer C.C., Tømrer- og Snedkerforretning ..., at der var udbredt svampeforekomst på såvel bjælker som lægter m.m.
>
> En rapport fra Teknologisk institut påpeger, at der er tale om Barksvamp, som er trænedbrydende, men at træet ikke er væsentligt styrkemæssigt forringet. Det kan altså behandles med svampedræbende midler og stoppes.
>
> GF anfører i deres brev af 22.05.07, at der kun er tale om overfladisk/misfarvning og argumenterer derfor for, at erstatning ikke kan indrømmes.
>
> Desuden anfører GF, at grunden til svampeangrebet er det 'udtjente tag', hvilket er helt forkert, idet der ikke har været utætheder ovenfra. Dette kan bevidnes af tømreren.

Svampeangrebet skyldes altså, som tømreren anfører, at der var væsentlige konstruktionsfejl i tagkonstruktionen, hvorved der har været en for lille udluftning under taget.

Ved besigtigelse af taksator C.J. fra GF blev dette anført, men denne ville overhovedet ikke høre tale om erstatning grundet konstruktionsfejl. Ja, i starten kendte han slet ikke til dette punkt i GF's forsikringsbetingelser!

Da GF's forsikring jf. forsikringsbetingelser nr. 44-04 dækker svampeskader, der er opstået grundet fejlkonstruktioner begået uden ejerens kendskab for dennes ejertid, er det min overbevisning, at denne skade bør dækkes.

Det er desuden min opfattelse, at skaden skal dækkes ved både at stoppe svampeangrebet ved svampedræbende behandling, men også ved at bekoste konstruktionsændringer, således at angrebet ikke gentager sig eller fortsætter. Dette må være en logisk REPARATION AF SKADEN. På denne baggrund anmoder jeg om, at Ankenævnet ser positivt på mit erstatningskrav, som støtter sig til tømrerens opgørelser, der følger vedlagt.

Det samlede erstatningsbeløb, som jeg finder rimeligt er således i alt 45.651,- kr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren henvender sig til selskabet den 22.05.07 og oplyser, at i forbindelse med udskiftning af sit tag, har hans tømrer opdaget, at der på bjælkerne er noget der ligner svamp.

Vor taksator besigtiger skaden en 25.05.07. Ved besigtigelsen konstaterer han synligt skimmel på overfladen af spærkonstruktionen men intet nedbrudt træ, bortset fra i et udhængsspær som skal skiftes. Kundens tømrer har i tidsrummet inden besigtigelsen udtaget en prøve til undersøgelse hos Teknologisk Institut.

Det fremgår af den vedlagte svampeundersøgelse fra Teknologisk Institut, at det fremsendte materiale som er undersøgt viste, at træet er overfladisk angrebet af Barksvamp. Træet er ikke væsentligt styrkemæssigt forringet og det er ikke nødvendigt at foretage udskiftning.
...
Selskabet har anerkendt den dækningsberettigede skade hvor træ er nedbrudt i henhold til betingelserne. Vor taksator har opgjort erstatningen for udskiftning af udhængsspær til kr. 4000,- som en kontanterstatning. Dette beløb samt kr. 700,- for udgift til undersøgelsen hos Teknologisk Institut er fremsendt til forsikringstageren.

Den passus i forsikringsbetingelserne som omfatter undtagelse af konstruktionsfejl omfatter alene svampe skader som følge en af konstruktionsfejl og giver selskabet en mulighed for at afvise en svampe-, insektskade hvis kunden har udført eller var vidende om en konstruktionsfejl som har afgørende betydning for skadens opståen. Det er ikke hensigten med denne passus i betingelserne at svampeforsikringen skal dække og udbedre selve konstruktionsfejlen.

Vi har derfor meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for udbedring af konstruktionsfejlen i tagkonstruktionen.

Over for nævnet må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade over den tegnede sommerhusforsikring."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte sagsakter, herunder bl.a. den af selskabets taksator udarbejdede bygningsskaderapport samt undersøgelsesresultatet fra Teknologisk Institut.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

Dækningsskema	**Svampe-/insektforsikring** **7. Svampe- og insektskade**
A. Forsikringen dækker	• Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. ... • Angreb af svampe og insekter, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes ikke som ødelæggende, og forsikringsdækning kan ikke forventes. ...
B. Forsikringen dækker ikke	Skade som følge af: ... • Konstruktive fejl f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring. • Er fejlen begået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson