792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.050:

xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der blev totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 18/4 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt det rette ejer-/brugerforhold havde været oplyst.

Selskabet har i skrivelse af 4/9 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har afvist at betale erstatning for klagers bil, der blev totalskadet ved et uheld på R.vej i H., hvor klagers søn formentlig pga. for høj hastighed mistede herredømmet over bilen, hvorved han skred ind i en sten og bilen væltede.
>
> Årsagen til at vi har afvist at betale erstatning for en BMW, som er indregistreret med klagers søn som ejer og klager som bruger er, at klagers søn A. var den reelle ejer/bruger af bilen.
>
> Som det fremgår af printet fra CRM, så er bilen indregistreret med klager som bruger af og klagers søn som ejer af bilen.
>
> Vores taksator der har besigtiget den totalskadede bil, har oplyst klager, at ejer/brugerforholdet kunne blive et problem, og hertil skulle klager have svaret, at når man legede med ilden, kunne man risikere at brænde fingrene.

På baggrund af den udtalelse, og da det er vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer og bruger af bilen, blev vores skadeinspektør bedt om at kontakte klager, så ejer-/brugerforholdet kunne afklares.

Ved mødet med vores skadeinspektør, blev klager gjort opmærksom på, at der kunne være problemer pga. ejer-/brugerforholdet.

Klager kunne ikke direkte svare på, hvorfor han var registreret som bruger af bilen, som klager selv havde indregistreret til Topdanmark, da han havde benyttet en af de begæringer, som han havde liggende i sit firma (S. L. der bl.a. handlede med lastbiler/biler).

Ved mødet oplyste klager, at det var A., der havde købt BMW'en med videresalg for øje - klager havde ikke været med til at handle bilen.

Han oplyste også, at det var A.s bil, og at han skulle stå for den.

Klager oplyste endvidere, at han kørte selv i en Mercedes, og at han ikke skulle køre i BMW'en.

For at man kan tegne kaskoforsikring på en BMW, der er mere end 15 år gammel, stiller vi bl.a. følgende krav, at ejer og bruger:
- er fyldt 25 år (A. er født i september 1987, og han var derfor kun 19 år, da forsikringen blevet tegnet med klager som forsikringstager)
- er helkunde, dvs. at der ud over bilen også skal være en indboforsikring og en ulykkesforsikring.

A. opfylder ingen af de 2 krav, og da han samtidig skylder præmie på nogle forsikringer pga. restance, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring på hans BMW, hvis den havde indregistreret efter det reelle ejer-/brugerforhold,

Hvis vi havde vidst, at det var klagers søn, der var den reelle ejer/bruger af bilen, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring på bilen, og vi har derfor afvist at betale erstatning for totalskaden jf. Forsikringsaftaleloven § 4-7.

De vedlagte kendelser [AK 63.364 og AK 67.070] viser nævnets praksis i sager, hvor forsikringsselskaber ikke ville have tegnet kaskoforsikring, hvis de havde været vidende om, at sønnen var den reelle ejer/bruger af bilen."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/9 2007 til nævnet bemærket:

"Jeg står uforstående over for deres svar af 4. september, idet de skriver følgende:
'*Vores taksator der har besigtiget den totalskadede bil, har oplyst klager, at ejer-/brugerforholdet kunne blive et problem, og hertil skulle klager have svaret, at når man legede med ilden, kunne man risikere at brænde fingrene*.'

Jeg må på det kraftigste tage afstand fra ovenstående udtalelser, som taksator S. og undertegnede skulle have fremsat. Det kommer helt bag på mig! Min søn, A. og jeg var begge tilstede, da TopDanmarks forsikringsagent J.Ø. forklarede os, på vores adresse, hvordan vi oprettede forsikringen om ejer-/brugerforhold. Vi er altså netop blevet vejledt af TopDanmark i oprettelse af det forsikringsforhold, som TopDanmark i brevet af 4. september afviser at betale erstatning for.

Min søn, A. og jeg har tidligere har haft samme ejer-/brugerforhold i forbindelse med varevogn LT 35 forsikringsbevis nr. 34... På nuværende tidspunkt er samme ejer-/brugerforhold gældende i forbindelse med personbil VW Golf forsikringsnr. M 72... Dette forhold er registreret efter vejledning af TopDanmarks egen forsikringsagent J.Ø., hvor min søn og jeg er blevet opoplyst: '*Dette er måden at registrere tingene på*'.

Der er på intet tidspunkt blevet fremsat oplysning fra taksator S. om, at der skulle tagnes andre forsikringer (som oplyst i Deres brev af 4. september indboforsikring og ulykkesforsikring) for at opnå kaskoforsikring af køretøjet.
I mit firma, I. H., har jeg flere forsikringer hos TopDanmark (5 8 bilforsikringer, indbo- og brandforsikring samt hundeforsikring).

At der skulle være tale om restancer, står jeg uforstående overfor, idet vi netop har fået refunderet penge af Topdanmark.

Min søn A., er erhvervschauffør i det daglige, og jeg har på ingen måde mistillid til, at han kørte uforsvarligt i bilen på ulykkesdagen.

I mit daglige arbejde har jeg megen omgang med forsikringsselskaber og taksatorer. Det er mit indtryk, at forsikringsfolk og taksatorer indstillet på at gøre det bedst mulige, men må samtidig konstatere at mange fejl fra deres side, er en del af mit daglige arbejde.

Jeg er meget skuffet over, at der bliver sat spørgsmålstegn og tvivl om vores seriøsitet, og da denne ulykke kunne have haft tragisk udgang ser jeg naturligvis noget anderledes på Topdanmark som fremtidig forsikringspartner. Jeg har i kraft af omfanget af forsikringer hos Topdanmark i min forretning I. H. haft skader, som jeg selv har betalt, hvilke jeg mener beviser, at vi er en stabil forsikringskunde og derfor ikke forventer at blive behandlet, som det er sket.
Jeg må derfor konstatere, at jeg står meget undrende overfor Topdanmarks, set med minde øjne, uprofessionelle håndtering af denne kedelige sag."

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2007 meddelt nævnet, at det har anmodet sin assurandør om at kommentere indholdet af klagerens seneste skrivelse.

I selskabets skrivelse af 11/10 2007 til nævnet hedder det:

"I fortsættelse af mit brev af 8. oktober 2007 kan jeg oplyse, at klagers skrivelse af 7. september 2007 nu har været forelagt vores assurandør som ikke hedder J. men L.Ø.

L.Ø. oplyser, at han aldrig råder unge mennesker til at køre i forældrenes navne, men oplyser at de naturligvis gerne må låne forældrenes bil ind i mellem under forudsætning af, det er forældrene der bruger køretøjet dagligt.

l den konkrete sag oplyser L.Ø., at han ikke husker, hvornår han sidst har talt med kunden i telefon, men han kan af sine papirer se, at det sidste kundebesøg er foregået d. 25. januar 2006 og regner med, at der henvises til dette besøg, da både klager og dennes søn ifølge klager skulle have været til stede. Omhandlende køretøj er indregistreret med klager som bruger d. 17. april 2007.

Påstanden om, at klager direkte er vejledt til denne konstruktion, må vi derfor afvise."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer og bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Nævnets afgørelse er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende bilens rette ejer-/brugerforhold og om det oplyste ved tegningen ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand