792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.051:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en husforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved byretten i en sag mod et murerfirma.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten kan behandles ved et godkendt klagenævn.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Forsikringstager har på sin ejendom i flere omgange fået foretaget udbedring af skader opstået som følge af indtrængen af fugt og deraf følge svampeangreb.
>
> Disse udbedringer samt en række forbedringer, er foretaget af Murerfirmaet E. P. og S. ApS.
>
> Efter den seneste renovering er forsikringstager blevet opmærksom på væsentlige og alvorlige mangler ved arbejdet udført af eller under instruktion af Murerfirmaet E. P. og S. Aps.
>
> Efter en længere dialog med Murerfirmaet E. P. og S. ApS herunder fælles besigtigelse af ejendommen, har det ikke været muligt at nå til enighed, hvorfor næste skridt er retslig forfølgning af spørgsmålet ...
>
> Parallelt hermed har forsikringstager anmeldt nye svampeskader opstået i ejendommen til sin ejerskifteforsikring, som forsikringsselskabet har afvist at dække ...

På den baggrund søgtes retshjælp til isoleret bevisoptagelse via Codan Forsikring den 7. februar 2007. Den 12. februar 2007 afslog Codan Forsikring at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke kunne ske retshjælpsdækning af sager, der skulle indbringes for forsikringsankenævnet ...

Ved brev af 20, februar 2007 præciserede Advokat S.Aa., at der tillige søgtes retshjælp til isoleret bevisoptagelse ved byretten i sagen mod Murerfirmaet E. P. og S. ApS. En sag som er uafhængig af forsikringssagen ...

Ved brev af 13. april 2007 afviste Codan Forsikring på ny at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at man ønskede sagen prøvet i forsikringsankenævnet først ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Codan Forsikring skal anerkende, at spørgsmålet om isoleret bevisoptagelse ved byretten er uden sammenhæng med indbringelse af forsikringsspørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, og at der derfor bør ydes retshjælpsdækning i forbindelse med sagen mod Murerfirmaet E. P. og S. ApS."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet anført:

"Ved brev af 7. februar 2007 anmodede ovennævnte advokat om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse med henblik på at få afdækket grunden til, at der skimmelvækst i den indvendige isolering på vores kundes ejendom, ...

Advokaten oplyste, at vores kunde i 2004 konstaterede, at der var fugtskader og skimmelsvamp i sin bolig, hvilken skade blev anerkendt som dækningsberettiget af Nykredit, i hvilket forsikringsselskab vores kunde har tegnet ejerskifteforsikring. Ifølge advokaten genopstod skaden, og også denne skade anerkendte Nykredit som dækningsberettiget.

Da skaden genopstod på ny, indhentede vores kunde en udtalelse fra Teknologisk Institut, ..., der konkluderede, at skaden skyldes enten 1) den indvendige isolering, der på grund af manglende dampspærre, forårsager forøget fugtniveau og kondensdannelse indvendigt på betonydervæggen med vækst af skimmelsvamp til følge eller 2) resultatet af manglende afrensning efter det tidligere skimmelsvampeangreb og/eller indelukket fugt fra seneste renovering.

Såvel Nykredit som Murerfirmaet E. P. og S. ApS afviste imidlertid at udbedre skaden. For en god ordens skyld bemærkes det, at sidstnævnte var den entreprenør, som forsikringstager havde valgt til at forestå genopbygning af indvendige vægoverflader i forbindelse af renoveringen af de skader, som Nykredit havde anerkendt som dækningsberettiget.

Nykredit anførte i den sammenhæng, at de ikke hæftede for det mangelsansvar, der eventuelt måtte påhvile den udførende entreprenør for så vidt angår genopbygning af indvendige vægoverflader. Desuden afviste Nykredit, at skaden skyldtes manglende afrensning, og henviste i den forbindelse til de foretagne kontrolmålinger, der dokumenterede, at der var foretaget korrekt afrensning, ... Rapporterne vedlægges ... til Ankenævnets orientering.

Murerfirmaet E. P. og S. ApS afviste, at der skulle være konstruktionsfejl i de af dem opførte indvendige vægoverflader, og bemærkede, at dampspærre ikke havde været en del af hans entreprise, ...

Rapport af 4. september 2006 udarbejdet af H. A/S Rådgivende Ingeniører vedlægges i kopi til Ankenævnets orientering, ... Rapporten er indhentet af Murerfirmaet E. P. og S. ApS, og heri konkluderes det, at såfremt dampspærre var udført og placeret korrekt, så ville vægkonstruktionen fungere uden at der opstod fugtskader.

Codan afslog imidlertid at dække sagen under henvisning til § 7 i retshjælpsvilkårene, ...

Foranlediget af nærværende klage har vi rettet telefonisk henvendelse til forsikringstagers advokat med henblik på at drøfte sagen yderligere.

Ved denne lejlighed oplyste forsikringstagers advokat, at det er mest hensigtsmæssigt at inddrage sagens parter under en isoleret bevisoptagelse for derved at få endegyldigt konstateret, hos hvem ansvaret for den konstaterede skade ligger. Desuden gav advokaten udtryk for, at den tidsmæssige faktor spiller en stor rolle, idet vores kunde beboer den beskadigede ejendom, uagtet at dette vurderes at være sundhedsskadeligt.

Advokaten havde en forventning om, at hvis skylden lå hos Nykredit, ville de anerkende skaden som dækningsberettiget i overensstemmelse med en eventuel forestående skønserklæring. Advokaten troede dog næppe på, at Murerfirmaet E. P. og S. ApS ville acceptere udfaldet af en forestående skønserklæring, og forventede derfor i det mindste at sagen skulle for Byggeriets Ankenævn, såfremt skylden/ansvaret lå hos dem.

På baggrund af nærværende klage for Ankenævnet har vi taget sagen op til fornyet stillingtagen, men har ikke fundet anledning til en ændret stillingtagen.

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning, at sikrede, såfremt tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn, er forpligtet til først at benytte denne mulighed. Efter vores opfattelse kan sagen kan indbringes for hhv. Ankenævnet for Forsikring og Byggeriets Ankenævn

I relation til klagenævnsbehandlingen ved Byggeriets Ankenævn skal det slutteligt ikke undlades at nævne, at Nævnet selv udpeger en sagkyndig til at udfærdige en skønserklæring til brug for dette nævns afgørelse. Hvis denne sagkyndige måtte komme frem til, at skaden skyldes det arbejde Murerfirmaet E. P. og S. ApS har udført, kan sagens behandling passende fortsættes ved Byggeriets Ankenævn. Det må ligeledes kunne forventes, at Nykredit vil følge en sådan skønserklæring, såfremt det i stede måtte konkluderes, at skaden skyldes mangelfuld afrensning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstole.

...

7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det til sagens afgørelse er nødvendigt med et syn og skøn. Da et sådant kan etableres ved indgivelse af klage til Byggeriets Ankenævn, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 7, jf. § 5, stk. 5.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand