792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.052:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne efter den 1/3 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, giver forsikringen ret til udbetaling af halv forsikringsydelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

Klageren, der er født i 1963 og uddannet murer, anmeldte i januar 2006 til selskabet, at han fra den 15/11 2005 havde været sygemeldt fra sit arbejde som selvstændig murer på grund af følger efter en arbejdsulykke, hvor han fik venstre hånd i en rundsav. Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet en af klagerens egen læge underskrevet lægeattest, hvoraf det fremgår, at klageren ved ulykken mistede dele af venstre hånds

2., 3. og 4. finger. Ifølge lægen er 2. og 4. finger dog sat på igen, hvilket imidlertid har medført nedsat førlighed.

Da klageren fortsat var sygemeldt ved karensperiodens udløb den 15/2 2006, bevilgede selskabet - på baggrund af sygemeldingen i eget erhverv - præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode fra den 15/2 til den 1/5 2006. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/3 2006. Præmiefritagelsen og udbetalingen blev løbende forlænget.

Ved skrivelse af 27/11 2006 til klageren oplyste selskabet, at det ønskede ham indkaldt til ortopædkirurgisk speciallægeundersøgelse. Undersøgelsen fandt sted den 12/12 2006. Den 2/1 2007 modtog selskabet den på baggrund af undersøgelsen udfærdigede speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Vita ante acta.:**
Skadelidte, som er højrehåndet, har tidligere kun pådraget sig mindre skader, som ikke har krævet andet end simpel lægebehandling.
…
Sociale og arbejdsmæssige forhold:
Skadelidte har afsluttet folkeskolen med 10. klasse eksamen. Kom herefter i lære som murer, og blev uddannet i 1982. Har efterfølgende arbejdet som murersvend og indgik i 1990 som medejer af murerfirma. Aktuelt ejer skadelidte halvdelen af det firma, hvori han er ansat.
Blev sygemeldt i forbindelse med aktuelle skade, men er efterfølgende påbegyndt arbejde igen, primært 1/3 tid og nu på halv tid. Arbejdsfunktionen er ændret i betydelig grad, således at skadelidte i høj grad varetager tilbudsberegning og kontorarbejde. Kan herudover arbejde med flise- og klinkelægning men i langsomt tempo. Tager sig i højere grad af lettere reparationsarbejde. Har betydelige problemer med at arbejde udendørs pga. kuldefølsomhed.
…
Resume:
Nu 43-årig murer pådrog sig den 15. november 2005 knusningslæsion af de tre midterste fingre på venstre hånd. Straks på hospital. Operativ korrektion af brud i 2. og 4. tinger mens finger amputeres svarende til inderste fingerled. Siden fornyet operation på 2. og 4. finger dels med fjernelse af arvæv og dels med fornyet stivgøring af yderleddet på 4. finger. Efterfølgende indheling og intensiv optræning.
Klager over udtalt kuldefornemmelse af de tre involverede fingre. Nedsat kraft og ændret greb af venstre hånd. Har problemer med smerter ved belastning.
Objektivt findes stivhed af venstre 2. og 4. finger og manglende knyttefunktion. Venstre 3. finger er amputeret svarende inderste fingerled, mens tommelen og lillefingeren er urørt. Nedsat sensibilitet af yderstykket på venstre 4. finger. Nedsat kraft.

Konklusion:
Skadelidte har ikke tidligere haft skader mod hænderne. Har ved en form for stensav pådraget sig knusningslæsion af venstre hånds 2., 3., og 4. finger. Der er foretaget primær ampu-

tation af 3. finger svarende til inderste fingerled, og området er indhelet uproblematisk. Der er i perioder lette fantomsmerter men ikke noget der generer.
Svarende til 2. og 4. finger er disse bibeholdt med forsørgelse af brud og bløddele. Der er opnået indheling men med betydelig stivhed af fingrene.
Alle tre involverede fingre er blevet udtalt kuldefølsomme.
Der er ved dagens undersøgelse tydelig nedsat kraft af venstre hånd og manglende knytte-funktion af 2. og 4. venstre finger. Begge fingre er ligeledes med tynd hud.
Der skønnes at være betydelige problemer med udførelse af murererhverv, hvor skadelidte ikke kan håndtere sten, som i forbindelse med bygning af mur gribes med venstre hånd og anlægges i mørtel, som er placeret med højre. En del lettere mureropgaver kan godt varetages, men skadelidte er belastet af, at han ikke kan arbejde udendørs i forbindelse med koldt vejr.
Det skønnes således at skadelidte har mén i betydelig grad. Det vurderes at der vil kunne udføres opgaver indenfor skadelidtes erhverv i nogen grad med de restriktioner, der er anført ovenfor.
Der er overensstemmelse mellem skadens opståen, de subjektive klager og de objektive fund.
Det forventes ikke at yderligere træning eller anden form for terapi vil have nogen indflydelse på aktuelle funktion. Tilstanden må således betragtes som stationær."

På baggrund af de fremkomne oplysninger vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Ved skrivelse af 18/1 2007 meddelte selskabet derfor klageren, at præmiefritagelsen og udbetalingen ville ophøre pr. 1/3 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han skriftligt meddelte selskabet. Af denne skrivelse, som selskabet modtog den 23/1 2007, fremgår bl.a., at han er i arbejdsprøvning til den 31/3 2007, hvorefter kommunen vil tage stilling til hans resterhvervsevne.

Ved skrivelse af 12/2 2007 fastholdt selskabet, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning efter den 1/3 2007.

I en af klageren affattet udateret skrivelse, som selskabet modtog den 21/2 2007, hedder det:

"Jeg har modtaget jeres brev af 12-2-07 men er ikke enig i jeres afgørelse.

Jeg har det på den måde at jeg højest kan holde ud at sidde på kontor et par timer om dagen, hvilket I også tager højde for i jeres vurdering, men ca. halvdelen af året kan jeg ikke holde ud til at arbejde ude pga. kulde. Den anden halvdel af året kan jeg arbejde ude men kun et par timer om dagen pga. at jeg får de problemer jeg tidligere har beskrevet.

> Jeg vil gøre opmærksom på at det murerarbejde (håndværksarbejde) jeg kan lave tager væsentligt længere tid for mig.
>
> Jeg tror ikke på at det vil kunne lade sig gøre at finde et job hvor jeg kan lave indendørs håndværksarbejde et par timer om dagen om vinteren, udv. håndværksarbejde et par timer om dagen om sommeren og derefter sidde på kontor et par timer hver dag, og da det er alternativet er der et problem.
>
> Kan det lade sig gøre at I venter med at træffe en afgørelse indtil min arbejdsprøvning er færdig eller Arbejdsskadestyrelsen har truffet en afgørelse, indtil da vil jeg selvfølgelig godt betale min præmie og skal ikke have for tab af erhvervsevne."

Til brug for sagens revurdering indhentede selskabet herefter diverse kommunale oplysninger.

Af journaludskrift fra V. kommune fremgår bl.a., at klageren den 1/1 2007 påbegyndte virksomhedspraktik i egen virksomhed med forskellige og afvekslende opgaver som eksempelvis kontorarbejde og lettere fysisk arbejde. Af opfølgningsplanen, som er dateret 14/5 2007, fremgår bl.a., at klageren i arbejdsprøvningsforløbet har kunnet arbejde 3-4 timer dagligt og mest med administrativt arbejde og tilsyn med medarbejderne. Arbejdstiden begrundes med, at arbejdsprøvningen har fundet sted i den kolde tid.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/6 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Fik skåret 3 fingre af venstre hånd. 2 fingre pegefinger og ringfinger blev sat på igen, med begrænset funktion. Ringfinger er blevet gjort stiv og da den er meget indsnævret fryser jeg om den allerede ved +10°. Pegefinger kan ikke bøjes ret meget (kan ikke rør håndfladen), men kan bøjes sideværts hvilket gør at jeg får ondt i fingeren allerede ved lettere fysisk arbejde. Langfingeren er væk.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet anerkender at min erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen generelt. Jeg har altid arbejdet udendørs og kan ikke holde ud at arbejde indendørs. Hvilket arbejde kan jeg finde der er udendørs og hvor jeg kun skal bruge en hånd?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre efter den 1/3 2007. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/7 2007 bl.a. anført:

> "Vi har indtil den 1. marts 2007 vurderet P.L.'s erhvervsevne efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.
>
> Efter den 1. marts 2007 vurderer vi, at P.L.'s helbredstilstand har stabiliseret sig, så vi kan vurdere erhvervsevnen efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne (også kaldet generel erhvervsevne). Det vil sige ikke kun i forhold til hans erhverv som murer.
>
> Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi, overlæge J.S. og overlæge E.T. vurderer, at P.L.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre.
>
> Som begrundelse for vurderingen af den generelle erhvervsevne, lægger lægekonsulenterne vægt på, at P.L. har bevægeindskrænkning af venstres hånd 2. og 4. finger og mangler den 3. finger, hvor der i mindre grad er fantomsmerter. Vi er enige i, at P.L.'s erhvervsevne er nedsat i forhold til hans erhverv som murer. Det er dog vores klare vurdering, at han bør kunne varetage et ikke fysisk belastende arbejde uden tunge løft og den megen brug af begge hænder, som murerfaget indebærer.
>
> For eksempel burde der ikke være noget til hinder for, at han vil kunne arbejde mere end halv tid i et kontorjob eller i et andet ikke fysisk belastende erhverv. Det fremgår i øvrigt af speciallægeerklæringen fra P.W.K., at P.L. er højrehåndet. …
>
> P.L. gør i sin klage gældende, at han altid har arbejdet udendørs og derfor ikke kan arbejde indendørs. Dette tages der dog ikke hensyn til i vurderingen af den generelle erhvervsevne, hvor det udelukkende er de helbredsmæssige begrænsninger, der skal kunne forklare erhvervsevnetabet. Da der således ikke er nogen helbredsmæssig begrundelse for, at han ikke skulle kunne arbejde indendørs, har dette ingen betydning.
> …
> På baggrund af lægeoplysningerne er det vores vurdering, at P.L. bør kunne arbejde mere end halv tid i et ikke fysisk- og fingerbelastende erhverv, og at han bør kunne tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 27/7 2007 bl.a. bemærket:

> "Danica skriver at det ikke er en helbredsmæssig begrænsning ikke at kunne arbejde indendørs med for eksempel kontorarbejde, men for mig er det jo en helbredsmæssig begrænsning da jeg ikke kan holde ud at sidde på kontor ret lang tid af gangen, pga. af at jeg får svedeture, hjertebanken og bliver meget forvirret, ud over det vil jeg få problemer med at skrive på tastatur og tage fat i fyldte mapper.
>
> Danica skriver at i oplysningerne fra V. kommune står der at jeg har arbejdet 3-4 timer om dagen i den kolde tid, og det er rigtigt at der står det, men en fejl fra kommunens side. Jeg har arbejdet 1-2 timer dagligt i den kolde tid, hvilket har været ca. 1 times kontorarbejde og nogle dage 1 times tilsyn med byggepladser, tilsynet med byggepladser har været meget hurtigt da jeg ikke har kunnet holde varmen i hånden. I den varme periode har jeg arbejdet

4-5 timer om dagen, med kontor arbejde og lettere fysisk arbejde, indtil jeg får ondt i min pegefinger. Jeg har gjort kommunen opmærksom på at de har skrevet forkert her."

Selskabet har herefter i skrivelse af 3/8 2007 til nævnet anført, at klageren bør kunne arbejde mere end halv tid i et indendørs arbejde med de rette skånehensyn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

…

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

…

Midlertidig uarbejdsdygtighed

Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

…

Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.

…

Når selskabet efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne har foretaget en vurdering af, om forsikrede varigt har mistet arbejdsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed. Udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed ophører under alle omstændigheder 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen.

Varigt tab af arbejdsevne

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. …

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

…

Præmiens betaling m.m.
Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale sagsakter og speciallægeerklæring af 18/12 2006, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/3 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand