792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.057:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en kursusudbyder.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Det fremgår af sagen, at klageren indgik aftale med privat kursusudbyder om deltagelse i uddannelsesforløb (hestemassør), hvilket kursusudbyderen bekræftede ved skrivelse af 22/3 2006.

Klageren indbetalte depositum på 1.000 kr., hvorefter uddannelsen blev påbegyndt den 20/5 2006. Herefter betalte hun for tre gennemførte uddannelsesmoduler.

Efter modulet i weekenden 18-19/11 2006 blev klageren telefonisk kontaktet af kursusudbyderen, som meddelte, at hun ikke kunne fortsætte på hestemassøruddannelsen. Dette blev begrundet med samarbejdsvanskeligheder, idet en anden kursist - ifølge det oplyste - skulle have følt sig nedgjort af klageren.

Klagerens advokat tilskrev herefter kursusudbyderen. Af denne skrivelse, som er dateret 4/1 2007, fremgår bl.a.:

> "Bortvisningen af min klient er uberettiget, og der kræves erstatning for betalt kursusafgift med kr. 11.550,- samt omkostninger til kørsel og omkostninger til overnatning på værelse i forbindelse med weekendkurser med kr. 1.998,- eller i alt kr. 13.548,-.
> …
> For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at uddannelsesaftalen er en samlet aftale, som ikke kan ophæves midt i forløbet. Bortvisningen - som er uberettiget - indebærer, at min klient ikke får den aftalte ydelse, hvorfor alle betale beløb skal tilbagebetales, og min klients øvrige omkostninger erstattes."

Kursusudbyderens advokat besvarede henvendelsen ved skrivelse af 10/1 2007 til klagerens advokat. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "De tager i Deres skrivelse udgangspunkt i, at min klient har bortvist Deres klient fra uddannelsen som hestemassør, men dette er ingenlunde tilfældet.
>
> Deres klient har tilmeldt sig et modulopdelt kursusforløb og har indtil videre afsluttet tre af modulerne, nemlig 'anatomi og fysiologi' og 'massage - grundlæggende' og 'massage - sportsmassage'.
>
> Deres klient har også modtaget kursusbevis for de tre kursusmoduler.
>
> Efter weekendkurset den 18/11 og 19/11 2006, hvor Deres klients adfærd i forhold til underviserne og de øvrige kursister bedst kan beskrives som 'grænseoverskridende', kontaktede min klient hende og fortalte, at hun ikke kunne fortsætte på det samme undervisningshold i resten af uddannelsesforløbet (tre yderligere kursusmoduler). Deres klient blev tilbudt at fortsætte uddannelsen på et af de efterfølgende hold, men det ønskede hun ikke.
>
> Min klient har ikke misligholdt sine forpligtelser overfor Deres klient, der tværtimod har afvist at tage imod min klients tilbud om at følge undervisningen på et andet hold.
>
> Min klient har således på ingen måde pådraget sig et erstatningsansvar overfor Deres klient."

Ved skrivelse af 14/2 2007 til selskabet anmodede klageren via sin advokat om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod kursusudbyderen. Vedlagt skrivelsen fremsendte advokaten stævningsudkast med bilag, hvoraf det fremgår, at der under den påtænkte retssag ønskes nedlagt påstand om betaling af det i advokatens skrivelse af 4/1 2007 omtalte beløb på 13.548 kr. med tillæg af renter.

Selskabet afviste at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 7/3 2007.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 25/6 2007 hedder det:

> "Som advokat for G.M.C. tillader jeg mig at klage over afslag på retshjælpsdækning i Alm. Brands skrivelse af 7.3.2007 …
> …
> Alm. Brand begrunder sit afslag i 2 forhold, dels et manglende ansvarsgrundlag og dels et manglende økonomisk tab. Begge aspekter knytter sig for så vidt til det samme faktum, nemlig at min klient har fået tilbudt et samlet eller helt uddannelsesforløb, som af praktiske årsager er opdelt i moduler. Jeg finder det oplagt, at det er kursusudbyderens bevisbyrde, at hun har været berettiget til at bortvise min klient. Viser det sig under en retssag, at bortvisningen er sket med urette - og dermed et ansvarsgrundlag - er der i mine øjne ikke langt til at statuere et økonomisk tab.
>
> Det er min klient som har misligholdelsesbeføjelser og kan ikke påduttes at starte på et senere hold, hvorved bemærkes, at uddannelsen har et kontinuerligt forløb.
>
> Såfremt der havde været tale om 'tab af skoleår' i EAL's forstand, udmåles der en standardmæssig erstatning på kr. 55.000 - 60.000, hvilket må siges at være udtryk for, at en senere afslutning af en uddannelse ikke bør være gratis. Det forhold, at man (næsten) altid kan tage en uddannelse på et senere tidspunkt, indebærer således ikke, at skadevolderen kan slippe for erstatning ved at henvise til skadelidtes tabsbegræsningsforpligtelse."

Selskabet har i skrivelse af 16/7 2007 til nævnet anført, at det ønsker at gennemgå sagen på ny, idet klagerens advokat har klaget direkte til nævnet og dermed afskåret selskabet fra en sådan gennemgang. Vedlagt skrivelsen har selskabet fremsendt kopi af en af selskabet til kursusudbyderens advokat fremsendt skrivelse, der ligeledes er dateret 16/7 2007. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a.:

> "Vi skal venligst bede Dem nærmere redegøre for, hvilket juridisk grundlag, der ligger til grund for, at vores kunder har lidt et tab. Dette spørgsmål stilles under henvisning til, at uden et økonomisk tab, vil sagen ikke være rimeligt at gennemføre.
>
> Vores kundes ret til misligholdelsesbeføjelse finder vi ikke kan påberåbes, idet kunden har afvist kursusudbyderens afhjælpningsret. Skulle dette ikke være korrekt hører vi gerne hvorfor?"

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 17/9 2007 til selskabet anført følgende:

> "Det er min opfattelse, at der på udmærket måde er redegjort for det juridiske grundlag for det lidte tab jf. skrivelse af 25. juni 2007 til Ankenævnet.
>
> I øvrigt bestrides det,
> **at** der er tilbudt 'afhjælpning'
> **at** der eksisterer en 'afhjælpningsret', samt

at den i tilfælde af at en sådan måtte være tilbudt og bestå, ikke kan gøres gældende i dette tilfælde, hvor der er tale om et samlet kursusforløb."

I forlængelse heraf har selskabet over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 25/9 2007 bl.a. anført:

"Vi har afvist at give forhåndstilsagn om dækning til sagen, fordi vi ikke mener, der er tale om en rimelig sag.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2 og 3 samt § 5, stk. 1 dækker forsikringen ikke sager og omkostninger, hvor sagen ikke med rimelig kan indbringes for domstolene. Ligeledes har Alm. Brand ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Vi bemærker i denne forbindelse, at klager har modtaget ydelser for de penge, hun har betalt, idet der var tale om et modulopdelt kursus, hvor klager havde deltaget og betalt for tre kurser samt ligeledes modtaget kursusbevis derfor.

Vi er derfor af den opfattelse, at klager ikke har lidt noget økonomisk tab, idet der ikke er betalt for kurser, som klager ikke har deltaget i.

Ligeledes er klager ikke afskåret for at gennemføre resten af uddannelsen, idet modparten har tilbudt, at klager kan fortsætte uddannelsen på et andet hold, hvilket klager dog har afvist.

Efter vores opfattelse har klagers advokat ikke fremført påstande og argumenter, der sandsynliggør, at sagen vil kunne gennemføres med et gunstigt resultat for klienten, hvorfor vi ikke kan meddele forhåndstilsagn om dækning.

Vi henviser til støtte for vores synspunkt til vedlagte dom afsagt af Højesteret den 16. maj 2007, hvoraf det fremgår, at der ikke er grundlag for at komme igennem med et krav i tilfælde, hvor der ikke foreligger tvist om et dokumenteret tab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket**
…
2.2.
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

2.3.
Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket
5.1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er rimelig udsigt til, at sagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand